

СЕКЦИЯ 1. СИСТЕМЫ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ  
УЧРЕЖДЕНИЙ. УПРАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВОМ  
ОБРАЗОВАНИЯ

**ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ СТАНДАРТЫ И  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНО-ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ  
СТРУКТУРА ВУЗА**

**Б. В. Сёмкин, Н. П. Щербаков**

ГОУ ВПО «Алтайский государственный технический университет им. И. И. Ползунова»  
г. Барнаул

В момент написания настоящих тезисов доклада на сайте Минобрнауки было выставлено не более половины всех утвержденных федеральных образовательных стандартов высшего профессионального образования (ФГОС ВПО). Минобрнауки и учебно-методические объединения (УМО) еще не разработали рекомендаций с примерными учебными планами. Тем не менее, уже очевидно утвержденные стандарты претерпели кардинальные изменения по сравнению с проектами, разработанными УМО. Проекты предусматривали в рамках направления подготовки бакалавров перечни профилей – аналогов специальностей в действующих государственных образовательных стандартах (ГОС-2). Теперь, когда в утвержденных Минобрнаукой и зарегистрированных в Минюсте федеральных стандартах перечень профилей исключен, а в тексте несколько раз упоминается термин «профиль», предоставляется широкий простор для толкования правил составления учебных планов, для реформирования образовательного процесса на всех его этапах. Стандарты стали еще более неинвариантными по отношению к студентам, обучающимся на одинаковых направлениях, но в разных вузах. Более того, они теперь и для профессорско-преподавательского состава (ППС) вуза – «кому мать родная, кому мачеха».

Отсутствие перечня профилей и одновременное сохранение термина «профиль» в тексте стандартов позволяет рассмотреть различные версии дальнейшего его толкования:

- профили соответствуют специальностям ГОС-2 и будут утверждаться УМО, как это было со специализациями в период действия ГОС-1 и ГОС-2;

- профили будут утверждаться вузом (например, его Учёным советом) в соответствии с той частью направления, которая представляется вузу возможной для её реализации;
- профили будут истолковываться едино в духе Болонского процесса как совокупность основных типичных черт, характеристик образовательной программы, отражающих специфику направления высшего образования. Здесь выделяются следующие профили бакалавра: профессиональный бакалавр; бакалавр с широкой фундаментальной подготовкой; бакалавр с универсальной степенью с выходом на рынок труда и достаточным уровнем подготовленности для дальнейшего образования; бакалавр промежуточного типа, т. е. ступень к освоению магистерских программ с солидной научной базой;
- профили будут соответствовать видам профессиональной деятельности, указанным в текстах ФГОС, с учетом записи о том, что конкретный вид деятельности (а, стало быть, и профиль) определится вузом, обучаемым, ППС и работодателем.

Маловероятно, что в любой из указанных версий профиль будет зафиксирован в документах итоговой сертификации бакалавра. Поэтому государственная аттестационная комиссия (ГАК) будет наверняка компоноваться инвариантно к таким профилям и соответствовать в целом той части направления, которая будет реализовываться в вузе для конкретного бакалавриата. Как в такой ситуации наполнять вариативные (профильные) части образовательных циклов и, прежде всего, профессионального цикла?

Вариативная часть любого циклов содержит не менее трети (в некоторых стандартах не менее 30 %) дисциплин по выбору студента, остальная (большая часть) – дисциплины профилей.

В случае, когда в конкретном вузе реализуется только один профиль (например, до введения уровневой подготовки была только одна специальность, соответствующая данному направлению), задача вуза достаточно проста – представить дисциплины указанного профиля (специальности по ГОС-2), а в дисциплинах по выбору отразить виды профессиональной деятельности будущего бакалавра (в болонской интерпретации или по ФГОС).

Для случая, когда в вузе несколько специальностей (по ГОС-2) соответствуют реализуемому по ФГОС направлению, возникает теперь непростая ситуация. Реализовать в параллель развернутые профили-специальности вряд ли удастся. Отсутствие в стандартах перечня этих профилей (специальностей по ГОС-2) не дает к этому никаких оснований, прежде всего потому, что не видится механизмов к распределению учащихся по профилям. Конечно можно использовать дисциплины по выбору для сохранения вузовского потенциала (ППС, материальной базы) по всему образовательному полю, относящемуся к данному направлению, но и здесь не видится механизмов распределения учащихся по дисциплинам разных профилей, если на то не будет их согласия. В противном случае в направлениях, ранее широко развернутых в вузах, ожидаются существенные потери указанного потенциала.

Мы не подвергаем критике новый вариант ФГОС. Однако обращаем внимание как глубоко он изменил существующую практику предоставления образовательных услуг по сравнению с проектами ФГОС.

Например, в ГОУ ВПО «Алтайский государственный технический университет им. И. И. Ползунова» (АлтГТУ) очная форма обучения до перехода на ФГОС ВПО заполнялась дисциплинами (курсами) профилей, т. е. в одном направлении вуз мог осуществить несколько вариантов учебного плана, различающихся наборами дисциплин, культивируемых в вузе профилей. Кроме того, студент имел широкие возможности индивидуализировать свою образовательную траекторию персональным набором курсов по выбору. Логичным шагом в старом варианте было отражение профиля в приложении к диплому бакалавра, видимо было целесообразно дифференцировать составы ГАК для различных профилей, места практик.

Теперь это не представляется возможным. ФГОС ВПО, утвержденные в варианте без стандартизированных перечней диверсификаций конкретных бакалавриатов, замещающая постепенно ГОС-2, автоматически преобразуют образовательно-профессиональную структуру вузов, структуру образовательных подразделений, кадровый состав преподавателей в моноструктуру направлений подготовки, конечно, без учета профилей. И произойдет это, скорее всего, со значительным ущербом для наиболее развернутых образовательных направлений вузов. Например, в АлтГТУ 19 направлений подготовки имеют диапазон профилей-специальностей от 2 до 9. И это не считая специализаций. 69 специальностей с пятилетним циклом подготовки предстоит «уложить» в 37 направлений с четырехлетним циклом подготовки в формат новых ФГОС ВПО! Что произойдет с интеллектуальным, учебно-методическим, материально-техническим, информационным потенциалом профилирующих кафедр – участников этих направлений? Где и каково будет их место в новой образовательно-профессиональной структуре вуза?

Следует отметить, что направления представленные на сегодня единственной специальностью в основном сохраняют свой потенциал.

Новая образовательно-профессиональная структура российского высшего образования недостаточно совершенна.

Многовариантность предположений толкования термина «профиль», отсутствие профиля как такового в ФГОС, расплывчатость формулировок общекультурных и профессиональных компетенций, неоднозначность в наименованиях дисциплин базовой части учебных циклов, с одной стороны, и требования (в ряде случаев не взаимосогласованные) потребителей образовательных услуг, работодателей и научно-педагогических работников вуза, с другой стороны, существенно осложнили формирование образовательно-профессиональной структуры вуза и его основных профессиональных образовательных программ.

Кажущаяся на первый взгляд обычной, процедура перенастройки, имеющегося потенциала вуза под требования новых ФГОС, превращается в огромную проблему, которую предстоит решить всему образовательному сообществу Российской Федерации в контексте современных отечественных, европейских и мировых тенденций реформирования и развития высшего образования и совершенствования его качества.