

О ВАЖНЕЙШИХ СОСТАВЛЯЮЩИХ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ: ПРИГЛАШЕНИЕ К ДИСКУССИИ

В. В. Улезько

ГОУ ВПО «Алтайский государственный технический университет им. И. И. Ползунова»
г. Барнаул

Завершая первое десятилетие нового века, высшая школа продолжает модернизацию в рамках Болонского процесса. Попеременно в средствах массовой информации, в правительственных и парламентских кругах, на уровне руководства страны и регионов звучат темы перевода высшего профессионального образования на двухуровневую систему, внедрения федеральных образовательных стандартов ВПО и их содержания, автономизации университетов, их новых государственно-правовых статусов (федеральные, национальные исследовательские), комплексирования с ведущими научными учреждениями, соотношения госбюджетного и внебюджетного финансирования, престижа инженерного образования и целесообразности в технических вузах гуманитарной специализации, кооперации вузов с бизнесом, создания малых наукоемких предприятий и т. д. При всем многообразии дискуссионных тем рефреном звучит одна – качество подготовки специалистов. Подразумевается под этим соответствие полученных выпускниками знаний и компетенций завышенным ожиданиям работодателей.

Поиском инновационных путей повышения качества образования вузы занимаются еще с прошлого века. Поливариантность решения проблемы, ее имманентный характер показывают, что оценить качество обучения и профессиональную пригодность (компетентность) довольно сложно, т. к. различны сферы и авторы этих оценок. Предполагается, что новые ФГОС ВПО это положение поправят. По крайней мере, как сообщают руководители групп разработчиков стандартов, привлечение к определению компетенций крупных бизнесменов, руководителей отраслей национальной экономики, ведущих производителей, представителей прикладной науки позволит приблизить содержательную часть ФГОС к реальным задачам деятельности молодых специалистов. Сама структура образовательного стандарта, ее первая часть нацеливают на это.

Важнейшая составляющая качества образования – уровень и характер взаимодействия "пары" – вуз–студент. Здесь уместно отметить два основополагающих момента: организационно-правовой и дидактический.

Первый. Предлагаемая руководством страны установка рассматривать образование как услугу спорна и непродуктивна. Напомню, что на совещании у Председателя Правительства России В. В. Путина (февраль 2010 г.) прозвучала мысль о том, что образовательная сфера в принципе ни чем не отличается от любой другой услуги. "Но есть нюанс, – отметил В. В. Путин, – если образно говоря, вы купили низкосортный товар, то от него можно отказаться... Но с образованием так не получится." Да, не получится и не должно получиться. Если культивировать у молодежи, сегодняшних школьников мысль о том, что образование это товар, услуга, то в скором будущем юноши и девушки будут приходить в университет как в салон красоты или супермаркет. Кстати, это и происходит сегодня в многочисленных филиалах столичных университетов. В государственном вузе купли-продажи не должно быть по определению, даже если образование получается на платной основе.

Образование это взаимообразующий двусторонний процесс. Равнозаинтересованными субъектами этого процесса являются преподаватель и студент. С первого дня учебы студент должен ощущать воздействие установки, согласно которой учеба – это не только его долговременная личная цель. Это еще и стратегия государства, перспектива страны, благо нации. На реализацию этой цели расходуются большие бюджетные средства. "Товарные качества" знаний – категория надуманная и вредная. Наверное, правильнее говорить о профессиональных знаниях как о кредите доверия со стороны государства, общества, как о высшей социальной ценности, как о важнейшей составляющей национальной безопасности. Это самый дорогой капитал державы. И эту составляющую покупать за деньги недопустимо. Трудно себе представить, каким образом можно купить "товар", именуемый в стандартах такими императивами как "должен уметь" (занимать активную гражданскую позицию, критически оценивать личные достоинства и недостатки, осознавать социальную значимость своей будущей профессии, обладать высокой мотивацией к выполнению профессиональной деятельности и т. д.)

Второй. Новые стандарты бакалавриата и магистрата отводят значительное время самостоятельной работе студентов (СРС) – от 50 до 60 %. Принято считать (по крайней мере среди студентов), что эту работу можно выполнить дома, как школьные уроки. Такая позиция нуждается в основательной корректировке. Полагаю, что СРС должна выполняться в вузе: в лаборатории, в читальном зале, в компьютерном классе, в специализированной аудитории, иногда и под контролем преподавателя и т. д. Но для этого необходимо создать, во-первых, соответствующие условия, во-вторых, вызвать мотивацию, настрой на продуктивную работу. И то, и другое требует больших ресурсов, интеллектуальных затрат и желания. Например, для углубления знаний базовых курсов гуманитарного, социального и экономического циклов студентам необходимо прочесть довольно большой объем дополнительной литературы. По правоведению, в частности, надо читать комментарии к кодексам, уметь работать с электронными правовыми системами "Консультант Плюс" и "Гарант", решать правоведческие задачи, следить за новациями в законодательстве. Преподаватель должен подобрать и рекомендовать такой список, разработать логические задачи, тесты для самоконтроля, библиотека обязана укомплектовать учебный и научный фонды и создать необходимые условия в читальных залах. Сегодня наши читальные залы – это место для посиделок и свиданий, как и пункты общественного питания.

Важную роль призван выполнить весь электронно-медийный комплекс университета: сформировать базу электронных копий учебников и книг, составить самодостаточный путеводитель по интернетресурсам, обновить и унифицировать все программное обеспечение, включая самотестирование и защиту от вирусов и спама. Преподаватели, реализующие свои учебные курсы с помощью мультимедийных средств, нередко после таких занятий приносят на своих флэшкартах не один десяток вирусов.

Видимо следует уравнивать статус аудиторных занятий и самостоятельной работы. СРС должна выполняться в условиях близких к академическим занятиям. Здесь также важен действенный контроль. Конечно, его конкретные формы и методы – дело соответствующих кафедр и преподавателей. Но выделить эту задачу в качестве приоритетной необходимо. Видимо, следует поразмышлять, как повысить заинтересованность и участие

преподавателей в СРС. Может быть, считать эту работу обязательной долей аудиторной нагрузки?

Качество образования – показатель комплексный. Если на организационно-распорядительном уровне уже есть определенные результаты, соответствующее понимание имеет профессорско-преподавательский состав, то вторая сторона учебного процесса – студенты пока еще остаются пассивным объектом модернизации ВПО. Образно говоря, стороны соотносятся между собой как метрополия и провинция. Главное учебное управление всей своей мощной структурой и ресурсами декларирует, организует, анализирует, делает выводы, вносит коррективы, применяет санкции. В студенческой среде – своя жизнь с традиционными представлениями, понятиями и способами выживания. Особого интереса к новым образовательным стандартам студенты не проявляют, о существе перехода на двухуровневую систему обучения имеют весьма поверхностные представления. Но по-прежнему доминирует стремление получить оценочный максимум за минимум знаний. Среди старшекурсников продолжается охота за преподавателями с целью "пересдать на пятерку ради диплома с отличием". Вызывает удивление такая "способность" мгновенно, буквально за несколько дней, освоить учебный курс на "отлично", чего не смогли сделать в течение 2-3 семестров. За этими и подобными технологиями видится упрощенный и беспринципный подход к оценке качества, своеобразное этическое разращение личности будущего специалиста.

Между ними деканаты и кафедры с вечной и неустрашимой дилеммой: как сохранить контингент и обеспечить качество и успеваемость.

Как номинально-формальное взаимодействие всех трех компонентов сделать активно-результативным? Чем заинтересовать одних в передаче знаний, опыта, компетенций, а других впитать все это, постичь секреты будущей специальности и при этом сформировать в себе комплекс гражданской самодостаточности, уверенности, стремления к профессиональному самосовершенствованию? Внедрение новых ФГОС ВПО создаст необходимые предпосылки для решения этой задачи, а опыт вузовской СМК поможет *сделать преподавателей и студентов полноправными и активными субъектами учебно-воспитательного процесса.*