

ИЗМЕНЕНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПАРАДИГМЫ: ПЕРЕХОД НА ДВУХУРОВНЕВУЮ СИСТЕМУ ПОДГОТОВКИ КАДРОВ

И. В. Рогозина

ГОУ ВПО «Алтайский государственный технический университет им. И. И. Ползунова»
г. Барнаул

Переход на двухуровневую систему подготовки кадров с неизбежностью влечет за собой кардинальное изменение образовательной парадигмы. Это изменение происходит в ситуации, при которой российская система образования все более и более интегрируется в развивающуюся в стране систему рыночных отношений. Поэтому закономерно, что в экономическом контексте образование не может не рассматриваться в качестве продукта, при этом, однако, необходимо отчетливо осознавать, что продукт процесса образования отличается от любого другого продукта и, как следствие, имеет свою собственную ярко выраженную специфику. Эта специфика, прежде всего, заключается в том, что для получения высококачественного продукта недостаточно усилий только со стороны его «производителя», т. е. вуза в лице преподавателя: «продукт» должен совершенствовать сам себя с целью повышения своего собственного качества. Именно этот аспект образовательного процесса представляет собой самый существенный вызов в контексте перехода на двухуровневую систему подготовки кадров.

Исторически сложилось так, что в существующей образовательной парадигме обеспечение качества определяется характером связи в центральной для процесса обучения диаде «преподаватель – студент». Эта связь находит выражение в одностороннем линейном взаимодействии, при котором роли преподавателя и студента жестко расписаны, а определяющим принципом обучения является «учителецентризм». Самой значимой особенностью «учителецентризма» является то, что преподаватель занимает центральное место в процессе обучения, доминируя практически во всех образовательных форматах и как источник знания, и как источник руководства и контроля. При таком взаимодействии студенту отводится роль объекта обучения, что сводит к минимуму его активное, деятельностное начало. С одной стороны, закономерным следствием подобного распределения ролей становится необходимость запоминания, часто механического и бездумного, большого количества предлагаемой преподавателем информации. С другой стороны,

авторитарный формат учебного процесса лишает студентов возможности развивать как навыки эвристического решения проблем, так и навыки командной работы. Задача эффективного формирования компетенций остается недостижимой при сохранении подобного положения дел, логическим следствием чего становится необходимость смены образовательной парадигмы.

Смена образовательной парадигмы, в первую очередь, предполагает изменение характера связи в рассматриваемой диаде «преподаватель – студент», а во вторую – появление связей нового типа по линии «преподаватель – студент – студент». Фактически речь идет о принципиальном изменении характера взаимодействия между участниками обучающей коммуникации, при котором она должна стать как минимум двусторонней, а в лучшем случае – многосторонней. Появление таких связей предполагает, что пассивные стратегии обучения должны смениться активными и интерактивными, т. е. такими, которые бы способствовали развитию активного деятельностного начала у студентов.

При активном взаимодействии роль обучающего существенно возрастает: задавая вопросы и выясняя у преподавателя то, что его интересует, студент может менять ход занятия, которое, в принципе, не должно следовать жесткой логике заранее продуманной структуры [1]. Преподаватели, передающие студентам курс своих лекций либо в электронном, либо в ином другом формате и отказывающиеся от диктовки их содержания под запись студентам, получают возможность стимулировать активность обучаемых во время проводимых занятий. В настоящее время к этому по ряду как объективных, так и субъективных причин готовы далеко не все преподаватели [2]. Во-первых, активный формат ведения занятий предъявляет повышенные требования к компетентности самого преподавателя, к его способности спонтанно реагировать на самые неожиданные вопросы и давать на них адекватные ответы. Во-вторых, преподаватели, возможно, ошибочно привыкли полагать, что составленный ими курс лекций обладает ценностью наравне с «ноу-хау». Настоящим же «ноу-хау» препода-

вателя должна стать направленная на формирование компетенций методика ведения занятий, как в активном, так и в интерактивном формате. Иными словами, подлинным авторством при двухуровневой подготовке должно стать не содержание лекционного курса, а способность структурировать занятия в активно-интерактивном диапазоне.

Использование активных методов обучения предполагает связанное с ориентацией преподавателя на вопросы студентов умение модифицировать структуру и содержание занятия в каждом конкретном случае, однако это само по себе еще не означает, что активное деятельностное начало обучаемых достигает своего максимума. Именно интерактивный формат обучения, кардинально изменяющий функции преподавателя и студентов, позволяет достичь этой цели, при этом ведущей для преподавателя становится функция консультирования. В этом случае преподаватель выступает в качестве своеобразного партнера, предлагающего студенту общую стратегию когнитивной деятельности, в то время как тактику выполнения тех или иных заданий определяет сам студент. Интерактивный формат обучения как никакой другой позволяет сделать акцент на отработке практических навыков. Особенно важно, чтобы в ходе практических занятий моделировались реальные ситуации, в которых от студентов требовалось бы применение компетенций в процессе взаимодействия не только с преподавателем, но и друг с другом. В этом смыс-

ле компетенция может рассматриваться в качестве определенного навыка к активизации и практическому применению знания в некотором спектре как моделируемых в процессе обучения, так и реально возникающих ситуаций. Сформировать подобный навык в уходящей образовательной парадигме практически невозможно, поскольку навык формируется лишь в русле соответствующей ему деятельности. Следовательно, перед преподавателем встает задача погружения студентов в деятельность, хотя и имитирующую реальность, но, тем не менее, резко активизирующую протекание мыслительных процессов у обучаемых.

Таким образом, вопрос реального управления качеством образования в вузе, как и ранее, решается на уровне преподавателя: только он способен кардинально изменить образовательную парадигму с тем, чтобы продукт процесса образования смог совершенствовать сам себя.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Корнеева, Л. И. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.umj.ru/index.php/pub/inside/458>).
2. Парфенова, Л. Б. Современные информационные технологии: мнение преподавателей и студентов / Л. Б. Парфенова, Л. Н. Назарова // Экономический вестник Ярославского университета / под. ред. проф. Ф. Н. Завьялова; Яросл. гос. ун-т. – Ярославль : ЯрГУ, 2006. №16.

МЕЖКУЛЬТУРНАЯ КОМПЕТЕНЦИЯ КАК НЕОБХОДИМАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ В ФОРМИРОВАНИИ ГУМАНИТАРНОЙ КУЛЬТУРЫ ВЫПУСКНИКА ТЕХНИЧЕСКОГО ВУЗА

Н. В. Фалеева

ГОУ ВПО «Алтайский государственный технический университет им. И. И. Ползунова»
г. Барнаул

Процесс глобализации и информатизации как наиболее значимые характеристики XXI века не могут не повлиять на систему обучения иностранным языкам. Сегодня происходит многоаспектное сближение стран и народов, становление единого взаимозависимого мира. В таких условиях изменяется само общество. Оно становится поликультурным. Увеличивающаяся мобильность, как реальная, так и виртуальная, усиливает необходимость успешной культурной адаптации

и эффективной коммуникации, что, в свою очередь, влияет на изменение требований, предъявляемых к профессиональному образованию, включая изучение иностранных языков, одной из целей которого должно стать развитие межкультурной компетенции.

Отметим, что под межкультурной компетенцией следует понимать знание не только языка той или иной страны для снятия языковых барьеров, но и знание и понимание культуры страны для снятия межкультурных