

тельной работы, консультирует по ее рациональному управлению, участвует в определении затрат времени студентов на эту работу.

*Выполнение СРС* осуществляется под руководством преподавателя, который обязан на первой же консультации ознакомить студентов со спецификой СРС по своей учебной дисциплине: задачи, виды, формы работы; объем материала; наличие учебно-методического обеспечения; виды и сроки отчетности.

*Контроль результатов СРС* (входной, текущий или рубежный) осуществляется на занятиях или консультациях. По каждой дисциплине педагог вправе разработать свою систему контроля и оценки СРС, важно, чтобы эта система отвечала методическим требованиям: контроль должен быть систематическим, своевременным, объективным, полным, оперативным [2].

Ошибочным будет считать, что тестовая форма контроля является самой предпочтительной. Опыт показывает, что в зависимости от вида СРС контроль может быть самым разнообразным:

- контрольные вопросы после каждой лекции;
- контрольные практические и расчетно-графические задания;

- промежуточная аттестация;
- собеседование по разделам дисциплины;
- защита рефератов, проектов, курсовых работ;
- защита выполненных индивидуальных заданий во время производственной, педагогической, преддипломной практики;
- проведение деловых и ролевых игр, творческих научных конференций;
- защита отчетов по практическим и лабораторным работам;
- собеседование перед зачетом или экзаменом.

В условиях применения рейтинговой системы баллы, полученные студентом за выполнение самостоятельной работы, являются составной частью итоговой суммы баллов по учебной дисциплине.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Зацепина, О. В. Технология организации самостоятельной работы будущих педагогов профессионального обучения / О. В. Зацепина, Г. В. Лаврентьев, Н. Б. Лаврентьева : монография. – Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2008. – 222 с.
2. Шаевич, А. Б. Самостоятельная работа студентов: метод. рекомендации в помощь преподавателям / А. Б. Шаевич. – Свердловск, 1989.

## РЕАЛИЗАЦИЯ СОВМЕСТНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ КАК МЕХАНИЗМ ГАРАНТИИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

**Л. В. Нефедова, М. И. Нефедова**

Евразийский национальный университет им. Л. Н. Гумилева  
г. Астана,

ГОУ ВПО «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»  
г. Санкт-Петербург

Совершенно очевидно, что обеспечение качества профессионального образования является одной из самых актуальных проблем современной высшей школы. Решение данной проблемы многими вузами видится в сотрудничестве с вузами-партнерами из-за рубежа. Варианты международного межвузовского взаимодействия достаточно многообразны: стажировки и обучение студентов в зарубежных вузах, приглашение ведущих зарубежных профессоров для чтения своих курсов, повышение квалификации профессорско-преподавательского состава в международных образовательных центрах, открытие филиалов зарубежных вузов и др. Так, на

протяжении многих лет в Казахстане реализуется государственная программа «Болашак», в рамках которой для обучения за границу ежегодно выезжает около 3 тыс. студентов. Многие студенты и преподаватели обучаются в зарубежных вузах по международным программам Эразмус Мундус, Темпус, DAAD и др.

Достаточно эффективно на территории Казахстана работают филиалы ведущих вузов мира, что также позволяет обеспечивать качество подготовки кадров. Так, еще в 2000 г. в рамках Соглашения между Президентами и правительствами Казахстана и России на базе Евразийского национального университета

им. Л. Н. Гумилева был открыт Казахстанский филиал Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова. Здесь учебный процесс реализуется профессорско-преподавательским составом двух вузов, что повышает качество образования и облегчает трудоустройство выпускников – ведь диплом МГУ котируется достаточно высоко.

Но в рамках данной статьи мы подробнее остановимся на другом варианте взаимовыгодного сотрудничества вузов нескольких стран – это *подготовка высококвалифицированных кадров по двудипломным образовательным программам*. Отметим, что реализация этой идеи в целом является достаточно новым проектом для казахстанской системы образования, хотя, как свидетельствуют данные сайта Министерства образования и науки Республики Казахстан, международное сотрудничество осуществляется с 40 государствами и 20 международными зарубежными организациями. Так, например, партнерские отношения со странами СНГ в области образования развиваются на основе Межгосударственной программы реализации Концепции формирования единого образовательного пространства СНГ, утвержденной решением глав правительств еще в 2001 г. Кроме того, в рамках СНГ и ШОС уже подписан ряд документов в области интеграции образования, рассматриваются возможности унификации национальных классификаторов и перечней специальностей, разрабатываются механизмы сближения присваиваемых квалификаций и т. д.

Насколько перспективно двудипломное образование? Как показывает изучение зарубежного опыта, там подобные программы успешно реализуются уже достаточно давно. Сегодня двудипломное образование все больше реализуется и в Казахстане, о чем свидетельствуют следующие данные: 41 казахстанский университет на начало 2009 г. подписал Меморандумы о реализации двудипломного образования с 24 зарубежными вузами (данные [www.edu.gov.kz](http://www.edu.gov.kz) – официальный сайт Министерства образования и науки РК).

Определенный опыт двудипломного образования имеет и Евразийский национальный университет им. Л. Н. Гумилева. Так, уже несколько лет успешно реализуется совместная научно-педагогическая магистерская образовательная программа с университетом Нью-Мексико (США) по экологии, с университетом г. Дубна и Объединенным институтом ядерных исследований РФ по ядерной физике, с РУДН – по международному праву и филологии. Данные программы предполагают за один и тот же срок обучения (2 года) получе-

ние двух дипломов – казахстанского и зарубежного с присвоением академической степени магистра.

Образовательные программы разрабатываются соответствующими структурами вузов двух стран на основе Соглашения или Договора, где оговариваются все необходимые условия – финансирование, отбор обучающихся, содержание образовательных программ, сроки обучения, тип и статус выдаваемых документов об образовании и т.д. Преимущества получения образования по такой схеме совершенно очевидны: за тот же период обучения обучающийся приобретает два диплома, имеющих законный статус в двух странах. Несомненно, что такой подход способствует межгосударственным интеграционным процессам, расширяет возможности трудоустройства выпускника, повышает его мобильность и т. д.

Но обеспечивается ли при этом повышение качества образования? Думается, что в каждом конкретном случае это зависит от многих обстоятельств: играют роль условия обучения в вузах-партнерах, качество профессорско-преподавательского состава, взвешенный и скрупулезный подход к определению содержания образования, уровень мотивации и подготовленности обучающихся и т. д.

Но возможности двудипломного образования этим не исчерпываются – простор здесь огромный. Например, в российских вузах продолжается подготовка дипломированных специалистов, чего, к сожалению уже нет в Казахстане. Несомненно, что в сложившихся условиях индустриально-инновационного развития будут востребованы российские образовательные программы дипломированных специалистов, выстроенные с учетом содержания образовательных программ соответствующих специальностей бакалавриата, дающие возможность за тот же срок или за дополнительных 1 – 1,5 года получить к диплому бакалавра еще и диплом специалиста.

Привлекательность таких образовательных программ для выпускников бакалавриата очевидна – они дают возможность получения узкоспециализированных знаний, которые не предполагает уровень бакалавриата, что затрудняет трудоустройство бакалавров.

Широкие возможности есть у двудипломного образования в послевузовском образовании. Так, например, с учетом особенностей законодательной базы Казахстана и России реально существуют и вполне успешно функционируют или могут иметь развитие следующие двудипломные образовательные траектории на базе бакалавриата:

- специалитет в российском вузе (срок обучения 5 лет) и профильная магистратура (срок обучения 1 год + 4 года бакалавриат) в казахстанском вузе;

- докторантура с присвоением академической степени доктор философии в казахстанском вузе (срок обучения 3 года) и аспирантура в российском вузе (срок обучения тоже 3 года);

- научно-педагогическая магистратура в вузах Казахстана (срок обучения 2 года) и аспирантура в российских вузах и др.

Понятно, что межгосударственное сотрудничество в сфере образования и стремление вузов-партнеров к взаимодействию будет взаимовыгодным лишь при условии гарантии качества образования. В той или иной степени в качестве подобных международных гарантий качества образования могут выступать:

- а) высокий рейтинг вузов-партнеров;

- б) аккредитация образовательных программ международными аккредитационными агентствами;

- в) международное признание высокого качества профессорско-преподавательского состава – Нобелевские лауреаты, ученые с мировым именем;

- г) высокая востребованность выпускников рынком труда;

- д) наличие солидной материально-технической и лабораторной базы для проведения научных исследований и др.

Таким образом, требуемые гарантии качества двудипломного образования в определенной степени можно прогнозировать уже на стадии выбора вуза-партнера, что предопределяет необходимость сбора всей необходимой информации друг о друге еще до заключения договора о совместной подготовке кадров.

Громадные перспективы двудипломного образования видятся в объединении образовательных проектов вузов нескольких стран постсоветского пространства по повышению квалификации профессорско-преподавательского состава с выдачей взаимопризнаваемых дипломов, сертификатов, удостоверений. У нас общие корни и общие проблемы, а потому реализация совместных образовательных программ повышения квалификации профессорско-преподавательского состава может стать взаимовыгодным проектом в деле внедрения кредитной технологии, инновационных и информационных технологий обучения и т. д. Понятно, что такие ФПК и ИПК должны функционировать в вузах и научно-образовательных центрах, имеющих международное признание.

Совершенно необозримые возможности двудипломного образования на всех уровнях видятся в использовании средств и технологий дистанционного образования, преимущества которого в условиях все большей информатизации общества и системы образования невозможно оспорить.

Таким образом, реализация двудипломных образовательных программ – это вполне вероятный путь повышения качества высшего профессионального образования на международном уровне.

Вместе с тем, наряду с явными преимуществами и достоинствами двудипломного образования, имеет смысл задуматься и о тех проблемах, ограничениях и трудностях, с которыми сталкивается любой вуз, взявшийся реализовать эту идею на практике. Так, законодательные нормы в сфере образования у каждой страны свои, причем в некоторых пунктах нормативы расходятся достаточно существенно. Например, сравнивая системы образования России и Казахстана, можно отметить следующие особенности: 1) в Казахстане трехуровневая система подготовки кадров – бакалавриат – магистратура – докторантура (PhD), но нет подготовки специалистов; 2) магистратура в Казахстане относится к уровню послевузовского образования, а в России это уровень высшего образования; 3) в Казахстане в отличие от России отменена подготовка научных кадров в аспирантуре и докторантуре и т. д.

Вследствие этого, на практике порой нелегко находить возможности для согласования и реализации двудипломных образовательных программ, оставаясь в правовом поле обеих стран; в результате подобные программы начинают терять свою привлекательность. Не будем забывать, что документы об образовании даже таких близких стран как Россия и Казахстан все еще нострифицируются. Стало быть, настоятельно встает задача унификации содержания образования и преемственности в уровнях – речь опять идет о так называемых «международных» стандартах или интегрированных образовательных программах заинтересованных стран. Только в этом случае может быть максимально реализована мобильность обучающихся, когда есть возможность доучиваться в вузах других стран или получать более высокие квалификации на следующих уровнях образования с учетом имеющихся результатов образования в своей стране.

Другая проблема: выпускник вуза, синхронно получая легитимные дипломы двух стран, вправе сам выбирать страну для трудоустройства и последующей работы. С одной стороны это хорошо, т. к. повышается

мобильность выпускника, к которой мы так стремимся, расширяются возможности трудоустройства, обеспечивается реализация прав человека на выбор места жительства и т. д. Но государство, как правило, тратит на подготовку высококвалифицированных кадров огромные финансовые средства и вправе рассчитывать на их компенсацию. Думается, что это может вылиться в серьезную социальную и экономическую проблему, если предположить, что двухдипломное образование станет обычной массовой практикой.

Разумеется, вопрос о том, быть или не быть двухдипломному образованию уже не стоит – это объективная реальность и с ней нельзя не считаться, но, тем не менее, в заключение размышлений по проблеме двухдипломного образования, обеспечения его качества и перспектив, хочется привести слова Пифагора: «Как ни коротки слова «да» и «нет», все же они требуют самого серьезного размышления».

## **СТАНДАРТ ВЫСОКИХ ТЕХНОЛОГИЙ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ НОВОГО УРОВНЯ**

**Д. Н. Жданов**

ГОУ ВПО «Алтайский государственный технический университет им. И. И. Ползунова»  
г. Барнаул

В настоящее время высшее образование в Российской Федерации претерпевает очередной виток модернизации, конечной целью которой является качественное повышение уровня подготовки выпускников и сокращение сроков получения готового специалиста за счёт интенсификации образовательного процесса и использования современных технологий различной направленности.

Всё чаще и чаще приходится слышать из СМИ о необходимости «качественного рывка» для перехода от сырьевой к современной инновационной экономике, в которой основной ценностью будет являться человеческий капитал и его интеллектуальный труд.

Ещё в 1990 г. министерство международной торговли и промышленности Японии составило перечень видов индустрии, развитие которых имеет важное значение для силы страны в начале третьего тысячелетия [1]:

1. Микроэлектроника;
2. Биотехнология (особо технологии очистки воды);
3. Новые искусственные материалы;
4. Телекоммуникации;
5. Гражданское авиастроение;
6. Машиностроение и робототехника;
7. Компьютеры (аппаратное оснащение и программное обеспечение);
8. Искусственный интеллект;
9. Нанотехнологии;
10. Спутниковые системы;
11. Космонавтика.

К вышеперечисленным направлениям научно-технического развития в середине

2000-х гг. Национальный совет по разведке США добавил следующие:

- Интернет вещей (для тотального контроля и учета всех материальных средств);
- альтернативные источники энергии;
- технологии повышения когнитивных и физических способностей человека.

Насколько далеко в нашей стране продвинулись и продвигаются данные научные направления можно судить косвенно по доле рынка инновационных технологий, приходящихся на РФ – 1-3 % от мировых, в то время как доля США составляет – 28 %; Японии – 20 %; Германии – 16-18 %.

Понятно, что одними разговорами невозможно изменить данную ситуацию, поэтому значительные надежды возлагаются на отечественную науку и систему образования.

С большим нетерпением ждали появление «новых стандартов третьего поколения», и вот они появились, но в части федерального компонента новых дисциплин вводится 1-2, т. е. 5-10 % от общего числа, да и те, по сути, являются переименованными производными от старых курсов. Можно сказать, что государство рекомендует лишь базовую обязательную, так сказать, фундаментальную составляющую стандарта. Вторую половину формируют вузы сами, а точнее руководство соответствующих направлений подготовки. Казалось бы, конкурируя между собой, все направления подготовки должны были бы включать как можно больше дисциплин, актуальных как минимум на сегодняшний день, а ещё лучше в будущем, чтобы привлекать к