

**СЕКЦИЯ 3. МОНИТОРИНГ, ИЗМЕРЕНИЕ (ОЦЕНКА)
И АНАЛИЗ КАЧЕСТВА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ**

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНТЕРНЕТ-ТЕХНОЛОГИЙ
ДЛЯ ВНЕШНЕЙ ОЦЕНКИ УРОВНЯ ЗНАНИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ**

А. А. Надеин

ГОУ ВПО «Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет»
г. Новосибирск

Одной из экспертиз, проводимых во время государственной аккредитации вузов, является оценка содержания и качества подготовки обучающихся и выпускников на соответствие требованиям государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования (ГОС ВПО). В рамках этой экспертизы проводится оценка качества освоения студентами программного материала.

В последние годы данная процедура осуществляется по технологии Федерального экзамена профессионального образования (ФЭПО). Требования к обязательным результатам обучения, зафиксированные в ГОС ВПО, становятся объективной основой для создания инновационной технологии внешней оценки качества подготовки студентов. Разработанная Национальным аккредитационным агентством в сфере образования (Росаккредагентство) интернет-технология ФЭПО становится одним из основных механизмов внутривузовской системы обеспечения качества подготовки, позволяющим регулярно диагностировать и отслеживать уровень подготовки студентов на соответствие требованиям ГОС ВПО, в т. ч. при самообследовании и государственной аккредитации вуза.

Публикации материалов в журнале «Аккредитация в образовании» по использованию технологии ФЭПО, в том числе информации с заседаний Аккредитационной коллегии, как и семинары, организуемые Росаккредагентством, способствуют не только популяризации Интернет-тестирования, но и помогают понять механизмы развития данной технологии.

Как любая реальная система, ФЭПО обладает своими характерными признаками, в том числе как положительными, так и отрицательными. Следует признать, что за последнее время явно проявились преимущества ФЭПО по сравнению с другими системами образовательного тестирования как по коли-

честву дисциплин и охвату контингента обучающихся [1], так и по материальным затратам для образовательных учреждений (ОУ) и себестоимости тестирования.

С начала 2009 г. «НИИ Мониторинга качества образования» запущен проект «Интернет-тренажёр», который существенно помогает вузу при использовании технологии ФЭПО, при этом развитие проекта как по охвату дисциплин, так и по наполнению их содержательной части происходит довольно интенсивно. Во втором полугодии 2009 г. в рамках этого проекта появился преподавательский режим «Аттестация», который позволяет использовать технологию ФЭПО во внутривузовской системе качества образования практически весь учебный год как для итоговой, так и для промежуточной аттестации обучающихся. При этом эффективность использования данного режима преподавателями может дать определённую информацию по оценке их деятельности. На IV Всероссийской научно-практической конференции экспертов по оценке качества образования «Внедрение европейских стандартов и рекомендаций для систем гарантии качества образования», состоявшейся в Москве 5 – 6 ноября 2009 г., один из докладов назывался «Результаты федерального Интернет-экзамена в сфере профессионального образования как критерий оценки деятельности профессорско-преподавательского состава вуза».

27 апреля 2006 г. Совет по координации управления качеством ВПО на своем заседании рассмотрел результаты апробации технологии ФЭПО и принял решение рекомендовать Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) использование результатов Интернет-экзамена в процедурах самообследования и государственной аккредитации вуза.

Обзор мнений по использованию технологии ФЭПО и зачёта результатов тестирования при государственной аккредитации, представленных на официальном сайте Росаккредитованного агентства – «Эксперт-вуз. Интернет-ресурс поддержки экспертов в области оценки качества образования» (<http://expert.nica.ru>), довольно полно представляет отношение ОУ к интернет-тестированию. При этом выявляются наиболее острые проблемы, возникающие как при добровольном, так и при аккредитационном тестировании. Так, например, в работе В. А. Камакина [2] представлен подробный разбор всех аспектов тестирования: юридический, договорной, технический, контентный, содержательный и организационный.

Одной из основных проблем, на мой взгляд, является отсутствие тестов по циклам специальных дисциплин. Оценка уровня знаний при проведении государственной аккредитации должна обязательно проводиться по специальным и общепрофессиональным дисциплинам. Представляется рациональной следующая схема тестирования: 1 дисциплина цикла ГСЭ, 1 – цикла ЕН, 1 – цикла ОПД и 2 дисциплины цикла СД. Тестирование по специальным дисциплинам может быть организовано в виде экзамена по вузовским билетам, утверждённым головным или региональным учебно-методическими объединениями (УМО), или по сертифицированным тестам [2].

Привлечение для сертификации тестов или утверждения экзаменационных билетов региональных УМО по направлениям подготовки представляется наиболее рациональным. Этот вид деятельности будет стимулировать более активную позицию и ответственность УМО, расширять сотрудничество вузов в регионах.

Расширение банка тестовых материалов за счёт циклов специальных дисциплин, включённых в ГОС ВПО, для использования их в технологии ФЭПО является наиболее перспективным с точки зрения объективности результатов оценки уровня знаний. Как раз УМО могли бы оказать необходимую поддержку в этом вопросе.

Другой проблемой, озвученной в дискуссиях по реализации технологии ФЭПО, является критерий оценки результатов. И хотя Росаккредитованное агентство использовало и использует дополнительные критерии оценки (учёт погрешности обработки результатов «– 12 %», «доля студентов, освоивших дисциплину условно», «70 % студентов, освоивших все дидактические единицы (ДЕ) дисциплины»), при аккредитационном тестировании и собственно государственной аккредитации они не принимаются в расчёт.

Предложения по использованию более сложного критерия оценки для уравнивания количества ДЕ по различным дисциплинам [2] или изменение частных критериев освоения ДЕ при сохранении 100 %-ного освоения дисциплины отдельным студентом и 50 %-ного освоения всей дисциплины учебной группой, предложенное М. Н. Назаровым в работе [3], представляются довольно разумными и обоснованными. Однако следует учитывать и неизбежную погрешность обработки результатов тестирования, особенно при использовании контрольных выборок при аккредитационном тестировании.

Вопрос о прозрачности участия вуза в тестировании является очень важным. Публикация результатов участия вуза в интернет-тестировании процедура, безусловно, необходимая. При этом следует публиковать не только отчёт, подготовленный Росаккредитованным агентством, на официальном сайте вуза, но и во внутривузовских изданиях публиковать аналитические материалы с анализом результатов тестирования и выводами по корректировке и рекомендациями к совершенствованию тех или иных рабочих учебных программ дисциплин, организации учебного процесса. Немаловажным фактором является и побуждение студентов и преподавателей к публичному обсуждению результатов тестирования на заседаниях кафедр, советах факультетов и учёном совете вуза.

Ещё одним проблемным вопросом, озвученным в ряде работ, и, в частности, очень подробно в работе В. А. Филина [4], является предоставление «зелёного коридора» вузам по результатам добровольного участия в ФЭПО при соблюдении определённых требований вместо прохождения аккредитационного тестирования. При всех выявленных автором недостатках такого бонуса, он представляется вполне логичным и закономерным для нормализации учебного процесса в период прохождения государственной аккредитации (отсутствие контрольного тестирования, вызывающего нарушение графика учебного процесса) и воплощения принципа «презумпции невиновности», тем более что достоверность предоставляемых вузом данных по тестированию удостоверяется подписью ректора. Закономерным с этой точки зрения представляется появления приказа Росаккредитованного агентства от 27.10.2009 г. № 84/ОД «О представлении результатов Интернет-экзамена при государственной аккредитации», узаконивающем рекомендации Совета по координации управления качеством ВПО.

Более серьёзным является вопрос, озвученный В. Д. Шадриковым на конференции «Обеспечение взаимодействия государст-

венных и общественно-профессиональных систем оценки качества образования» (27 ноября 2008 г.), о правомерности использования тестирования именно остаточных знаний с педагогической и юридической точек зрения. При этом В. Д. Шадриков отметил: «По системе, принятой в зарубежных вузах, все письменные ответы студента хранятся до конца его учёбы, а значит, нет необходимости дополнительного тестирования. Таким образом, повышается ответственность преподавателей и администрации вузов, чего так боятся многие в России» [5].

Тестирование должно базироваться на добровольной основе (для вуза, а не для студента) в предсессионный период, когда оцениваются знания студентов, завершающих обучение по дисциплине. В этом случае предоставление «зелёного коридора» вузу при использовании технологии ФЭПО (при выполнении определённых требований) является вполне разумным и логичным.

Вуз должен иметь право выбора при представлении уровня знаний обучающихся во время прохождения государственной аккредитации – прохождение аккредитационного (контрольного) тестирования, предоставление результатов участия в Интернет-тестировании (ФЭПО) за определённый период (не менее трёх этапов, предшествующих государственной аккредитации, с охватом всех специальностей и циклов дисциплин) или заверенных копий студенческих ответов на экзаменационные (зачётные) билеты (по выборке, определяемой председателем комиссии по государственной аккредитации вуза).

Одним из направлений совершенствования отношений между Росаккредагентством и образовательными учреждениями с учётом вышеизложенного, может стать создание модуля «Результаты ФЭПО», отражающего характер и динамику участия вуза в ФЭПО и совместимого с модулями комплексной оценки (МКО), сбора данных (МСД) и отдельных образовательных программ (МОП), с целью исключения ошибок ввода информации и удобства для пользователей с построением необходимых графических характеристик: участие вуза в целом в тестировании, по отдельным ООП и дисциплинам (с показом изменений при повторном тестировании); охват контингента обучающихся. Наличие подобного модуля позволит более объективно вести диалог вуза и председателя комиссии по государственной аккредитации вуза о возможности предоставления «зелёного коридора».

В заключение следует указать еще одно преимущество технологии ФЭПО – это наличие кодификаторов дисциплин. И хотя в определённой степени они требуют доработки и совершенствования как с точки зрения содержания, так и организации (отдельные недостатки кодификаторов отмечены в работе В. А. Филина [4]), само их наличие хорошо вписывается в процесс формирования новой идеологии стандартизации в высшем образовании, о котором говорила в интервью Н. М. Розина [6].

Придание официального статуса кодификаторам дисциплин может помочь в решении ряда задач. Во-первых, они могут стать механизмом обеспечения преемственности ГОС ВПО второго и третьего поколений. Во-вторых, рекомендательный характер кодификаторов позволит вузам формировать рабочие учебные программы дисциплин на единой основе, а, следовательно, позволит сохранить преимущества использования технологии ФЭПО при тестировании по одинаковым дисциплинам для различных вузов, в том числе и при полидисциплинарном тестировании. Кроме того, это вполне может привести к содержательной согласованности по одинаковым дисциплинам, реализуемым в разных вузах для одних и тех же направлений подготовки, а также к гарантии обеспечения академической мобильности студентов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Наводнов, В. Г. Особенности национального тестирования / В. Г. Наводнов, К. Ю. Пастбин // Аккредитация в образовании. – 2009. – № 30. – с. 86-87.
2. Камакин, В. А. Методические аспекты проведения тестирования при процедуре государственной аккредитации: взгляд изнутри / В. А. Камакин // Рыбинская государственная авиационная технологическая академия имени П. А. Соловьева. – Рыбинск, 2008. – <http://expert.nica.ru>. – 6 с.
3. Назаров, М. Н. Некоторые аспекты проведения тестирования и обработки полученных результатов при процедуре государственной аккредитации / М. Н. Назаров // Волгоградская академия государственной службы. – Волгоград, 2008. – <http://expert.nica.ru>. – 4 с.
4. Филин, В. А. Федеральный интернет-экзамен как инструмент повышения качества образования / В. А. Филин // Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет. – Н. Новгород, 2008. – <http://expert.nica.ru>. – 14 с.
5. Оценка качества образования: инновационная модель // Качество образования. – 2009. – № 1-2. – с.18-22.
6. Розина, Н. М. «Быть честной и работать с полной отдачей» / Н. М. Розина // Аккредитация в образовании. – 2008. – № 21. – с.10-11.