

создание современных учебников и учебных пособий с межпредметной структурой.

ГОС ВПО образовательной программы включает дисциплины ГСЭ, ЕН, ОПД и СД циклов. Тестирование по технологии ФЭПО дает возможность оценить успешность изучения дисциплин по всем циклам за исключением специальных.

При формировании заключения по итогам тестирования на основании итоговых ведомостей можно получить отчет, содержащий сведения об успешности освоения дисциплин по каждому циклу для всех образовательных программ, участвовавших в этой процедуре.

Если студенты какой-либо образовательной программы по итогам очередного тестирования оказались неаттестованными по дисциплинам общепрофессионального цикла (все ДЕ по каждой дисциплине освоили менее 50 % контингента), то можно усомниться в качестве обучения на данном направлении (специальности).

Таким образом, по результатам тестирования по технологии ФЭПО в рамках самооследования может быть сформирован отчет по каждой образовательной программе и вузу в целом, позволяющий:

- оценить успешность освоения ДЕ студентов по дисциплинам различных циклов;
- проанализировать соответствие рабочих стандартов ГОС ВПО;
- выполнить оценку качества педагогической деятельности профессорско-преподавательского состава.

На основании данного отчета руководство вуза может разработать основные направления оптимизации образовательного процесса.

Результаты тестирования по технологии ФЭПО размещаются на сайте вуза и позволяют потребителям образовательных услуг получить объективную информацию о качестве подготовки студентов по отдельным направлениям (специальностям) вуза.

ОЦЕНИВАНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ СТУДЕНТАМИ

Н. В. Сергиенко

ГОУ ВПО «Алтайская государственная педагогическая академия»
г. Барнаул

Разработка, внедрение, а также эффективность функционирования системы менеджмента качества вуза основывается на основополагающих принципах: лидерство ректора, ориентация на потребителей образовательных услуг, системный подход и т. д. Одним из важных принципов является участие профессорско-преподавательского состава в работе над системой качества, над улучшением качества образовательного процесса, над усовершенствованием образовательных услуг.

Прежде всего, существует персональная ответственность преподавателя за качество своего труда – проведенного занятия, консультации, выпуска печатных изданий. Учебное занятие, урок является основным видом деятельности преподавателя вуза в России. Таким образом, преподаватель, каждый раз оценивая свое занятие, отвечает на вопрос: удалось ли мне:

- логично выстроить занятие?
- связать данное занятие с другими занятиями?

- четко сформулировать цель изучения материала (выполнения задания)?

- заинтересовать всех студентов и поддерживать интерес на протяжении всего занятия?

- осуществлять индивидуальный подход к студентам?

- проверить качество усвоения материала?

- подвести итог занятия, сделав акцент на положительных моментах, связанных с учебной деятельностью студентов?

Однако, самооценки преподавателя для определения качества преподавания, качества оказанной образовательной услуги – недостаточно. Необходима оценка его профессиональной деятельности студентами, т. к. именно студенты являются потребителями образовательных услуг.

Автор статьи совместно с коллегой, доцентом кафедры английского языка И. Н. Расоловой, разработали анкету «Преподаватель глазами студента», в рамках которой предлагаются следующие вопросы:

1. Нравится ли Вам преподаваемый предмет?
2. Каково качество преподавания?
3. Какова роль личности преподавателя в успехе (неуспехе) преподаваемого предмета?
4. Устраивает ли Вас культура речи преподавателя?
5. Устраивает ли Вас культура поведения преподавателя?
6. Удовлетворяет ли Вас внешний вид преподавателя?
7. Объективно ли оценивает Вас преподаватель?
8. Интересно ли Вам на занятиях?
9. Устраивает ли Вас дисциплина на занятиях?
10. Что бы Вы хотели изменить в преподавании данного предмета?
11. Открыт ли преподаватель для общения со студентами во внеурочное время?
12. Какой совет Вам хотелось бы дать преподавателю для его работы со следующими поколениями студентов?

(Ответы на обозначенные вопросы предполагаются как открытого, так и закрытого типа).

Данная анкета прошла экспериментальное апробирование в 2007-2008 и 2008-2009 учебных годах, в рамках которого приняли участие 79 студентов 2 курса английского отделения лингвистического института. Исследование касалось качества преподавания практического курса английского языка и домашнего чтения, которые относятся к компетенции автора статьи.

Результаты анкетирования показали, что личностные качества преподавателя более всего оказывают влияние на студента в плане его отношения к предмету, к желанию готовиться к занятиям и активно работать на уроках. Для студентов важны такие личностные качества преподавателя, как тактичность, доброта, общительность, аккуратность, эмоциональность, уважительное отношение к студентам (как к партнерам), требовательность, жизнерадостность, чувство юмора. Кроме того, для них важна культура речи и поведения преподавателя на занятии. Студенты объясняют это тем, что ни внешний вид, ни речь преподавателя не отвлекают от рабочей ситуации на уроке.

Несомненно, интеллектуальные свойства педагога являются ключевым звеном в личности преподавателя и они способны либо посеять желание познать, изучить, либо

вселить равнодушие и нежелание постигать новое. Среди интеллектуальных свойств, характерных для преподавателя, студенты выделяют широкий кругозор, знание предмета, живость ума. Становится очевидным, что сочетание личностных качеств и интеллектуальных свойств преподавателя является базой для создания ситуации успеха или неуспеха на занятии.

Таким образом, ответы на первый и восьмой вопросы анкеты являются положительными в том случае, если даются положительные ответы (чаще с доброжелательными комментариями) на вопросы №3, 4, 5, 6, 7, 9.

В результате, проведенное мини-исследование, каким бы пугающим оно не казалось автору статьи на начальном этапе, показало, что «зеркало» мнений студентов относительно качества преподавания, в целом, не искажает того образа, который сложился у самого преподавателя. Многие студенческие комментарии порадовали преподавателя и даже польстили.

Вместе с тем, ряд студентов высказали критические замечания по поводу того, что бы они хотели, чтобы преподаватель изменил в учебном процессе. Все возможные пожелания были учтены преподавателем и в следующем учебном году внесены некоторые коррективы в проведение занятий.

Данный эксперимент показал, что недостаточно собственного видения результатов своей работы и оценки деятельности со стороны коллег и администрации. Ведь ни коллеги-специалисты, ни члены администрации не могут присутствовать на каждом занятии и таким образом адекватно оценить весь процесс преподавания. Один отдельно взятый урок может ничего не продемонстрировать по очень большому спектру причин.

Именно студенты, находясь с преподавателем бок о бок на каждом занятии и являясь косвенно вовлеченными в процесс оценивания его работы на уровне: нравится / не нравится, как никто имеют право оценивать труд преподавателя.

Из проведенного исследования стало ясно, что не нужно бояться привлекать студентов к оцениванию деятельности преподавателя. Однако и опираться только на эту оценку при характеристике качества преподавания не имеет смысла. Необходимы разнообразные внешние оценки, которые в сумме адекватно отобразят насколько качественно и успешно трудится преподаватель.