

РОЛЬ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ В ФОРМИРОВАНИИ ГРАЖДАНСКОГО САМОСОЗНАНИЯ ПОДРАСТАЮЩЕГО ПОКОЛЕНИЯ

Н. М. Колесникова

Филиал ГОУ ВПО «Кузбасский государственный технический университет»
г. Прокопьевск

Современное российское общество характеризуется сложной ситуацией в области формирования гражданских качеств у подрастающего поколения. В условиях переходного периода, сопровождающегося сменой общественного строя, возникло множество противоречий между старым и новым. Молодой человек, живущий в таком обществе, получает импульсы как положительного, так и отрицательного плана, оказывающие неоднозначное воздействие на сознание и поведение. Мы переживаем кризис семьи и образования как основных агентов социализации, подвергшихся массовой атаке со стороны СМИ, активно навязывающих молодежи в первую очередь стандарты потребительства и образцы низкопробной массовой культуры, индивидуализм и отчуждение от государства, социальную разобщенность, т.е. те качества, которые не являются характерными для традиционного социального менталитета россиян. При этом в очень грубой форме дискредитируется прежняя советская культурная модель, основанная на морально-нравственных ценностях, таких как патриотизм, гражданственность. Известно, что без массовой гражданской культуры невозможно продуктивное функционирование гражданского общества, без общенациональной установки на создание гражданского общества, немислима образовательно-воспитательная деятельность, направленная на овладение подрастающим поколением гражданской культурой. Как видим, гражданская культура является одновременно и следствием и предпосылкой становления гражданского общества [2].

Фундаментом гражданской культуры является гражданское самосознание. Толковый словарь Н. Е. Яценко (1999 г.) дает определение этому понятию: «Гражданское самосознание – это осознание человеком себя как гражданина своей страны и как члена гражданского общества, правильно понимающего свои права и обязанности» [4]. По сути гражданское самосознание – это совокупность нравственного опыта личности, ко-

торый основывается на жизненном укладе и мировоззрении человека и выражается в правовой, социальной и духовной мотивации его деятельности. Гражданское самосознание формируется посредством воспитания нравственных качеств личности через образовательный процесс, через обучение культуре, правовые нормы общества и явление доброй воли. Реализация этой формы самовыражения человека осуществляется через гражданскую активность в соблюдении законов, нравственных и моральных правил, через пример своего духовного совершенства. Важнейшими качествами гражданского самосознания личности являются совесть, служение гражданским, культурным и духовным идеалам. В современных условиях только школа может и должна противостоять негативным тенденциям в сознании и поведении подростка через присущие ей воспитание и обучение. Личный опыт учащихся, будучи важным фактором формирования гражданского самосознания, как раз и отражает противоречивые процессы, происходящие в обществе у них на глазах. Он вбирает в себя и информацию из СМИ, и образ мыслей, и образ жизни, присущий их семьям, молодежной субкультуре, характеру общения в группе сверстников. При этом достоверные знания причудливо переплетаются с осевшими в сознании домыслами, иллюзиями, слухами, лживой информацией. Многие факты из жизни для молодого человека остаются непонятными или понятными превратно, многие проблемы кажутся легко решаемыми, особенно, если простые решения попадают на благоприятную почву: неумение думать или умственную лень. Все это в сочетании с категоричностью суждений и свойственной возрасту впечатлительностью создает гремучую смесь, которой трудно, чтобы противоопоставить. Спасение видится в получении научных знаний, позволяющих глубинные механизмы развития, подлинный смысл происходящего. Становится очевидным, что формирование гражданского самосознания может быть эффективным при осмыслении и переосмыслении собственного

РОЛЬ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ В ФОРМИРОВАНИИ ГРАЖДАНСКОГО САМОСОЗНАНИЯ ПОДРАСТАЮЩЕГО ПОКОЛЕНИЯ

опыта учащихся на основе научных знаний. При этом надо иметь в виду, что одинаково важны не только интеллектуальные, но и эмоциональные процессы, связанные с переживанием ситуаций, в любом случае задевающие личные интересы ученика. Речь идет о системе знаний, дающих ценностные ориентации, образцы достойного поведения, необходимые для полноценной гражданской жизни. Огромная роль в этом отводится социально-гуманитарным учебным дисциплинам: истории, обществознанию, литературе, географии. Особое место в этом перечне занимает отечественная история и всеобщая. Цикл исторических курсов дает возможность проследить процесс возникновения и развития понятий «гражданин», «гражданственность», «гражданское общество». При этом учащиеся знакомятся с конкретными ситуациями, событиями и именами, наиболее ярко раскрывающими сущность и реальное наполнение этих понятий в разное время у разных народов. Таким образом, раскрывается и эволюция этих понятий. Обращаясь к разным историческим эпохам, учащиеся получают возможность понять, что относится к гражданским достоинствам человека. Они осознают, что наряду с ценившимся во все времена патриотизмом, готовностью защищать свою страну от нападений внешних врагов, к гражданским качествам относятся и такие, как мирное, созидательное служение отечеству, содействие общественному благу и процветанию.

Обращение к истории XX века позволяет на примерах конкретных событий и ситуаций раскрыть сложную, многогранную сущность гражданских позиций человека в современном мире. Речь идет об отношениях гражданин – общество – власть – государство, а так же о национально-государственных и общечеловеческих гражданских ценностях. Но у детей школьного возраста, как правило, личного опыта в этом нет. Как же формировать гражданское самосознание? Необходимо формировать инстинкт, основанный на опыте прошлых поколений. (Чему и призвана служить история). Этот инстинкт срабатывает в определенных условиях, ситуациях, в стечении обстоятельств, которые педагог-мастер может смоделировать, работая с детьми. Об этом феномене говорил в свое время замечательный педагог В. Н. Сорка-Росинский: «Прочное гражданское чувство, способное на жертвы, должно быть обосновано не на пустом месте личного индивидуального опыта, а на инстинкте, создавшемся как результат

многовекового, переходящего из поколения в поколение опыта; лишь тогда возможны будут твердые, убежденные и цельные люди, способные проникаться общественными и сверхличными идеями, умеющие страдать и радоваться... и тосковать от сытой, будничной жизни» [5]. В процессе изучения истории происходит не только ознакомление учащихся с основной историографической информацией, но и накопление личного опыта эмоционально-ценностного отношения к деятельности людей, считавшихся в разных обществах образцами гражданственности. События прошлого способны разбудить в душе школьника древнее чувство героизма, выработанное еще тогда, когда человек умел безропотно всю свою душу, всю свою жизнь приносить в жертву своему роду, племени или государству, «когда евангельская заповедь самопожертвования была лишь простой, не вызывавшей удивления привычкой» [5]. Свяжав это чувство с надлежащими понятиями из прошлой и современной жизни родного народа, мы получим основу гражданского воспитания. Именно история учит молодого человека проникаться общественными интересами и живо откликаться на них, жертвуя своими мелкими эгоистическими интересами.

К сожалению, историческое образование в нашей стране переживает не самые лучшие времена. В 90-е годы линейная структура школьных курсов истории была заменена на концентрическую, кстати, уже опробованную в советское время и отмененную в 1965 году [6] по причине серьезных недостатков, связанных с тем, что не удалось в работе многих учителей провести достаточно отчетливые различия в содержании и методике преподавания элементарного и систематического курсов истории СССР. Было установлено, что концентрическая система преподавания, введенная в 1959 г., вызвала усложнение материала в VII – VIII классах, а также большую перегрузку и излишнее повторение пройденного ранее в старших классах. Как следствие – интерес учащихся к изучению истории на втором этапе падал; снизилось и качество знаний. Введенная в том же 1965 году новая, так называемая линейная структура школьных курсов истории ликвидировала указанные выше недостатки и создала более благоприятные условия для изучения истории в средней школе с учетом возрастных особенностей, оправдано перенесено изучение сложных вопросов современности на старшие классы. Было усилено внимание раскрытию причинно-следственных связей, закономер-

ностей развития общества, формированию в процессе обучения истории различных умений и навыков самостоятельной работы, развитию познавательных способностей учащихся. В результате реформ в 90-е годы в образование вернулась концентрическая система. Вернулись и ее недостатки. Школьники не то что плохо знают историю своего народа, они не знают в ней самого святого: исходя из результатов анкетирования абитуриентов, занимающихся на подготовительных курсах в КузГТУ, опроса курсантов и анкетирования первокурсников в начале учебного года выяснилась совершенно не допустимая картина – 56% опрошенных не знают дату начала Великой Отечественной войны (называют другое число, месяц, год) путают ее со Второй мировой, окончание, которой также не знают, лишь 25% вспомнили своих бабушек и дедушек, воевавших на фронте, большинство не знают, что такое план «Барбаросса», среди фильмов о войне называют «Семнадцать мгновений весны», «В бой идут одни старики» да и то не многие. Но еще более удручающее впечатление произвел встретившийся пока один ответ: «Мне это не интересно, зачем ворошить прошлое?». Выпускники не знают героев Великой Отечественной войны, называют в основном Г. Жукова. А в одном ответе прозвучало следующее: «Героев войны придумали коммунисты, для пропаганды». На вопрос «Что для Вас является главным в жизни?» из всех предложенных вариантов: карьера, деньги, семья, материальное благополучие и т.д. 25% судьбу Родины вывели на последнее место.

Переход на ЕГЭ усугубил картину, незнание стало циничным. Ученик дает правильный ответ, указывает правильную дату или событие, но совершенно не может ничего сказать по этому поводу.

Формирование гражданского общества в России требует большого количества людей с гражданским самосознанием, активной жизненной позицией, обладающих моральной ответственностью за судьбу своей Родины; людей, для которых важнейшими являются три ценности - долг, служение, солидарность, которые, несмотря на огромные потрясения в

обществе можно еще обнаружить, правда, в слабом виде, но неизжитыми в сознании [3]. Это дает надежду на выздоровление нашего общества. Наша богатая история знает подобного рода ситуации. Так на рубеже XVI – XVII веков в нашем народе, будто наперекор судьбе, проявился дух солидарности во имя спасения разрушенной государственности. На рязанской земле, например, дворянин и воевода Прокопий Ляпунов сумел примирить интересы высших и низших слоев. Мощная волна солидарности, выраженная в народном ополчении, ведомым Мининым и Пожарским, спасла Российскую державу. Какие события будут той грозой, которая очистит воздух и прояснит сознание сегодня? В российском обществе, расколотом до основания, пока идет борьба взаимоисключающих тенденций: гражданственных и антигражданственных, созидательных и разрушительных, гуманистических и варварских. Подавляющая часть населения России глубоко переживает национальное унижение российского народа, но научный взгляд подсказывает, что хаос и дезорганизация объективно порождают противоположный процесс – процесс упорядочения, согласованности, создания гражданского порядка. Именно перспективу гражданственности мы должны предвидеть в первую очередь и ею руководствоваться в своей деятельности.

Литература

1. Полухин О.Н. Становление гражданственности в России. М., 2002, с. 76.
2. Гражданское общество: теория, история. Современность. М., Изд. ИС РАН, 1999.
3. Перфильев А.М. Гражданское общество. Центр «Наций». М., 1999.
4. Ирхин Ю.В. Гражданское общество и власть: проблемы взаимодействия и контроля в современной России // Социально-гуманитарные знания. 2007, № 5, с. 3.
5. Антология гуманной педагогики. Сорока-Росинский. Сост. Р.Б. Вендровская, Изд. дом Шалвы Амонашвили, 2001.
6. Лейбенгруб П.С. Изучение истории СССР в VII классе, под редакцией ак. М. Нечкиной. М., Просвещение, 1967.