

ПУТИ УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ РАБОТЫ СО СТУДЕНТАМИ: ОПЫТ КУРАТОРА

О. А. Тяпкина

ГОУ ВПО «Алтайский государственный технический университет им. И. И. Ползунова»
г. Барнаул

Институт кураторства имеет давние исторические корни. Первоначально он появился в сфере государственного управления в Древнем Риме, где кураторы имели функции надсмотрщика и проверки указов, издаваемых наместниками провинций, и подчинялись непосредственно императору. В средние века кураторство проникло за стены учебных учреждений и просуществовало там до наших дней. До недавнего времени в российских вузах должность куратора существовала только на младших курсах, где они оказывали помощь студентам в период их адаптации в вузе, причем это касалось не только учебы, но организационных и бытовых проблем, что представлялось вполне целесообразным.

Сейчас во многих вузах практика кураторства внедряется на всех этапах обучения. Это вызывает неоднозначные оценки профессорско-преподавательского состава, т.к. курирующая деятельность, как правило, является «довеском» к сохраняющейся учебной нагрузке, учебно-методической и научной деятельности. Это приводит к тому, что кураторство зачастую воспринимается как досадная необходимость, в рамках которой деятельность осуществляется по «остаточному принципу».

Причина не только в нежелании преподавателей воспитывать студентов – настоящие профессионалы своего дела и так транслируют воспитательные элементы через учебный материал, установление эмоционального контакта со студентами во время занятий, делаясь личным опытом и т.п. Дело в том, что, как правило, функции куратора из-за ограниченности времени сводятся к информированию студентов о каких-либо мероприятиях, проведении кураторских часов, проверке и контролю их академической успеваемости. Тем самым обесценивается и дискредитируется роль куратора как мудрого наставника, к которому студент может прийти за помощью и советом, и формируется его образ как еще одного «надсмотрщика», помимо деканата и родителей стоящего над душой студента. Даже творческие мероприятия, предлагаемые куратором, часто восприни-

маются студентами как «обязаловка», которые можно, в крайнем случае, пропустить по «уважительной причине».

Для того чтобы определить роль куратора в жизни студенческой группы, поднять его авторитет в глазах студентов, необходимо знать некоторые социально-психологические особенности, ценностные ориентации и взгляды на жизнь молодого поколения. Встает вопрос: как куратору в ситуации нехватки времени овладеть этой информацией?

Мы решили использовать метод социологического опроса, основная задача которого состоит в получении информации о состоянии коллективного и индивидуального мнения, а также о фактах, событиях и оценках, связанных с жизнедеятельностью респондентов. По подсчетам некоторых ученых, с его помощью собирается практически 90 % всей эмпирической информации. В отличие от других методов сбора социологической информации опрос позволяет «уловить» через систему формализованных вопросов не только акцентированные мнения респондентов, но и нюансы, оттенки их настроения и структуры мышления, а также выявить роль интуитивных аспектов в их поведении.

Среди всех видов социологического опроса мы выбрали анкетирование, который является самым доступным и распространенным. Нами была составлена анкета из 21 вопроса, которую заполнил 21 из 24 обучающихся на тот момент в курируемой группе. В анкетировании участвовали студенты третьего курса, обучающиеся по специальности «социокультурный сервис и туризм». Цель анкетирования заключалась в попытке составить целостный портрет группы и выявить некоторые индивидуальные черты каждого студента (в частности, их увлечения), для того чтобы наметить стратегию дальнейших действий и сделать взаимоотношения со студентами более эффективным.

Вопросы анкеты можно сгруппировать в несколько блоков: учеба (мотивация поступления в вуз и удовлетворенность учебой); взаимоотношения в группе; внеучебные интересы и увлечения; социальные проблемы,

волнующие студентов, и темы, которые бы они хотели обсудить публично; а также вопрос-пожелание о проведении коллективного мероприятия.

Результаты анкетирования показали, что большинство студентов поступили в университет для получения престижной специальности (16 чел.), причем у 8 из них эта причина сочеталась с другой - возможностью получить диплом о высшем образовании. У троих человек к этим мотивам прибавилось желание удовлетворить потребность родителей, и наконец, двое в качестве причины поступления в вуз указали «получение дополнительных знаний, саморазвитие». У подавляющего большинства студентов (20 из 21) оправдались ожидания в отношении поступления на факультет СКСиТ, однако при этом большинство из них (16) хотели бы получить второе высшее образование, в основном экономическое или юридическое, а один студент параллельно получает второе высшее образование на хореографическом отделении. Дополнительный источник заработка (без уточнения) имеют 8 студентов.

Включение блока вопросов о характере межличностных отношений в группе ставило целью узнать, какой видят группу сами студенты, есть ли в ней лидер, считают ли они таковым себя и какие мероприятия или события могли бы сплотить группу.

Результаты анкетирования показали, что практически всем студентам нравятся взаимоотношения в группе, хотя группа представляется им как «коллектив людей, не имеющих ярко выраженных общих интересов». На вопрос о существовании лидера в группе 12 студентов ответили утвердительно, а 9 – отрицательно. Интересно отметить, что из студентов, ответивших утвердительно, 5 человек отмечают у себя наличие лидерских качеств. По нашим наблюдениям, в группе есть формальный лидер и человек, обладающий качествами неформального лидера. Формальный лидер (староста) недавно сменился, а неформальный лидер не стремился занять место старосты, поскольку ведет активную внеучебную жизнь.

В качестве объединяющего элемента, который бы мог сплотить группу, большинство студентов назвали совместный отдых, под которым они понимают выезд на природу, совместные мероприятия. Двое студентов в качестве способа сплочения группы назвали наличие общих целей, и один студент дал весьма оригинальный ответ, считая в качестве объединяющего начала «трудности», че-

рез которые могла бы пройти их группа. Это, на наш взгляд, говорит о внутренней потребности молодых людей лучше узнать друг друга, а с другой стороны, о неумении или нежелании их сделать что-то для этого.

Важным для нас являлся вопрос о способах проведения свободного времени. Результаты анкетных данных показали, что у многих студентов присутствуют все виды досуга – домашний, развивающий и активный – с преобладанием последнего, куда входит общение с друзьями, путешествия, занятия спортом. Это, в целом, отвечает общероссийской тенденции, согласно которой молодые люди в возрасте 18 – 24 лет предпочитают активный внедомашний досуг, и логично объясняет, почему в качестве объединяющего группу начала они называли именно совместные походы.

На вопрос о проблемах современного общества, которые волнуют студентов, ответили 14 студентов из 21. На первом месте по популярности оказались вопросы, связанные с трудоустройством, второе место поровну разделили темы наркомании и алкоголизма и безразличия, отсутствие мотивации и видения своей роли в обществе. Вместе с тем, вынести их на публичное обсуждение желали только 6 студентов.

Среди достижений студентов за последний год, которые указали только 9 студентов, есть спортивные успехи, участие в олимпиадах по разным предметам, прохождение учебной практики за границей, приобретение практического опыта в профессиональной деятельности. Таким образом, большинство своих достижений студенты связывают либо с учебой, либо со спортом.

Наконец, нами был задан вопрос о том, какому мероприятию с участием куратора студенты бы отдали предпочтение. Посещение кинотеатра или другого развлекательного учреждения было выбрано 16 раз, встреча с интересным человеком – 10, посещение театра, выставки музея – 9, спортивное мероприятие – 8, и в качестве своего мероприятия были предложены поход, экскурсия, посещение катка. Таким образом, в предпочтениях студентов преобладают мероприятия развлекательной направленности. Однако надо заметить, что только у 2 студентов посещение кинотеатра было единственным предпочтением, остальные, как правило, отмечали несколько мероприятий, что свидетельствует о разносторонности их интересов.

В результате проведенного анкетирования мы получили ценную для куратора ин-

формацию, которая позволяет составить общее мнение о группе, узнать индивидуальные предпочтения и наметить направления дальнейшего взаимодействия со студентами. Главной особенностью данной группы является то, что она не является сплоченным коллективом, а разбита на отдельные подгруппы, однако у студентов есть скрытая потребность в совместном времяпрепровождении, которое они, однако, не могут или не хотят организовать. Для куратора это является

важным индикатором того, что необходимо предпринять ряд шагов по сплочению группы с учетом интересов и пожеланий студентов. Однако, на наш взгляд, не стоит все же преувеличивать роль куратора в создании психологического климата в студенческом коллективе: его задача заключается лишь в том, чтобы запустить механизмы, способствующие объединению группы, тогда как выстраиванием повседневных межличностных отношений они должны заниматься сами.