

РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА: ПРЕДМЕТ И ПРИНЦИПЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Н.В. Бекетов

К настоящему времени предмет исследования научного направления и само понятие «региональная экономика» недостаточно четко определены, прежде всего, из-за неоднозначного смысла, вкладываемого в сам термин «регион». Например, в одной из последних работ по этой проблематике указывается, что предметом изучения в рамках региональной экономики является территория «страны, республики, зон и других территориальных образований» [18]. Некоторые авторы выделяют административно-хозяйственные и экономико-географические подходы, в зависимости от которых различается объект исследований региональной экономики [3, 17].

В географической и экономической литературе широко изучаются обособленные части национальной экономики, известные под названием как регионы, так и экономические районы [1,9,10,13,19]. Подобные исследования в научном сознании уже достаточно прочно увязаны с понятием «региональная экономика», а связь с этим научным направлением работ, исследующих субрегионы и регионы мира, осознана не столь хорошо. Между тем, множество исследователей не придает этому значения и порой не задумывается над этим.

В специальной литературе существует значительное число публикаций, выполненных по отдельным странам и регионам мира. Широко распространено, например, понятие «арабский регион», «арабский мир». По Ближнему Востоку, Северной Европе, Скандинавии, Юго-Восточной Азии, Латинской Америке существует значительное число исследований, раскрывающих содержание понятия *регион*, как некое единое экономическое пространство [12,14,16]. За последнее десятилетие появилось более 50 тысяч исследований, посвященных регионам Европейского Союза, Восточной Европы, Китая, Японии [6]. Аналогичная точка зрения есть и в экономической истории. В частности, такой выдающийся ученый как Фернан Бродель считал необходимым рассматривать регионы мира в разные исторические эпохи и ввел для

их обозначения специальный термин «мир-экономика» [8],

Таким образом, понятие «регион» используется для обозначения частей как отдельной страны, так и всей мировой экономики в целом. Значит, в первом приближении мы можем определить «региональную экономику» как обособленную часть более широкой экономической системы.

Что касается функциональных аспектов исследований в рамках научного направления региональной экономики, то они тоже размыты и недостаточно четко определяют содержание и задачи исследования. Так, в уже упомянутой интересной работе «Региональная экономика: новые подходы» указано, что к "основным составляющим предмета исследований можно отнести: исследование закономерностей развития всех элементов производительных сил и социальной инфраструктуры в территориальном разрезе; анализ прогнозирования и обоснование направлений их рационального размещения с учетом общей стратегии социально-экономического развития и экологических требований; изучение экономики республик и регионов и межрегиональных связей; исследования территориальной организации хозяйства; разработку проблем управления социально-экономическим развитием на территории, включая вопросы планового регулирования, использования экономических рычагов, механизма рыночных отношений и т.д." [18].

Подобную размытость определения задач исследования в настоящее время нельзя считать недостатком. Видимо, это необходимый этап эволюции данного научного направления, связанный с возможностями отойти от жесткой привязки региональной экономики (к централизованному планированию, что имело место в недалеком прошлом и что было провозглашено как важнейшая установка развития этого направления. В 70-е годы основатель этого направления в нашей стране академик Н.Н. Некрасов писал, что основой региональной экономики является "процесс централизованного планового размещения производительных сил" [15, с. 13].

Однако такое состояние научного направления не может быть вечным, и следующий шаг в его развитии должен быть связан с уточнением предмета исследования и самого понятия «региональная экономика». Ограничивать его проблемами размещения производительных сил представляется недостаточным, тем более что в географической литературе уже существует более широкий взгляд. Так, например, еще в 70-е годы известный специалист по региональной экономике Э.Б. Алаев определил термин «региональный» как "относящийся к сложному пространству, расчлененному на взаимосвязанные территориальные части, каждая из которых обладает спецификой и единством («региональная структура»)" [2, с. 66].

Плодотворными в этом отношении были экономические исследования 70-90-х годов, увязавшие региональную экономику с общественным воспроизводством. Эту идею последовательно проводит, например, в своих работах Ю.В. Шишков [11,22]. Авторский коллектив упомянутой выше монографии (Региональная экономика: новые подходы) также полагает, что "важнейшей составляющей предмета исследований региональной экономики можно назвать изучение пространственного аспекта общественного производства" [18, с. 9]. Отталкиваясь от воспроизводственных аспектов экономического развития, попытаемся изложить наше видение сущности и содержания понятия «региональная экономика».

Общественное воспроизводство - сложное, многогранное явление. Это понятие описывает важнейший аспект экономической системы, выражающий сам факт закономерного постоянства ее существования и относительной устойчивости. Это понятие, близкое к понятию экономического кругооборота (circular flow sheme), но более широкое. Для экономической системы промышленного типа оно хорошо моделируется межотраслевым балансом, моделью «затраты - выпуск».

Такие связи присутствуют в экономической системе любого типа. Без них никакая экономическая система не может существовать. Для обозначения взаимопереплетения этих видов воспроизводственных связей вводится понятие *воспроизводственного механизма*. Он состоит соответственно из двух частей: а) *ресурсно-временной* и б) *структурно-пространственной* [5,7].

Воспроизводственный механизм - высоко абстрактное понятие, моделирующее внутренние воспроизводственные связи мак-

роэкономической системы. Это явно предмет исследования общей экономической теории (политэкономии). В реальной жизни все эти связи устанавливаются между вполне конкретными хозяйственными единицами (крестьянскими хозяйствами, заводами, семьями и т.п.), наполняются конкретным содержанием (поставки угля, технологии, зрелищных услуг и т.п.) и осуществляются в конкретном времени и пространстве. Для решения практических макроэкономических задач все эти обстоятельства чрезвычайно важны. Они формируют то конкретное хозяйственное пространство, на котором действует воспроизводственный механизм. Это хозяйственное пространство определим как воспроизводственный комплекс [6].

Характерная отличительная черта воспроизводственного комплекса состоит в том, что он содержит предпосылки и ограничения воспроизводственного процесса. Это означает, что в нем имеются основные необходимые ресурсы и что связи, обеспечивающие их превращение в факторы производства и дальнейшее движение, замыкаются в его рамках. Поэтому воспроизводственный комплекс описывается такими хозяйственными характеристиками и показателями, как территориальные границы, количество и структура населения и общественных потребностей, объем природных ресурсов, объем и структура производства и потребления, масштабы специализации и кооперирования, уровень научно-технического и технологического развития, величина ВРП и т.д. Так как все экономические ресурсы и субъекты экономической системы привязаны к определенной территории, то при рассмотрении производственного комплекса пространственно-территориальный, *региональный аспект* приобретает особенно большое значение в отличие от анализа воспроизводственного механизма. На воспроизводственный комплекс мы и можем указать как на предмет исследования в рамках научного направления региональной экономики, а понятие «регион» мы можем уточнить с помощью понятия «воспроизводственный комплекс», определяя *регион как территориально-хозяйственное пространство воспроизводственного комплекса и его обособленных частей*.

Встав на эту точку зрения, мы легко принимаем разночтения в конкретизации предмета нашего исследования, о которых говорилось выше: страна, республика, зона, континент. В самом деле, воспроизводственные комплексы находятся в состоянии непре-

рывных изменений, и в них постоянно, с большей или меньшей интенсивностью, протекают интеграционные и дезинтеграционные процессы. В результате этого воспроизводственные связи, в том или ином воспроизводственном комплексе, могут усиливаться или ослабевать, сами воспроизводственные комплексы перестраиваться. В эпоху перехода от промышленного к постиндустриальному типу экономической системы, в условиях мощной интернационализации производства и глобализации хозяйства и потребления, преобладает тенденция к взаимопроникновению воспроизводственных связей разных воспроизводственных комплексов и к формированию нового воспроизводственного комплекса на более широком хозяйственном пространстве [4,20,21]. Если для промышленного типа экономической системы преобладающая «размерность» воспроизводственного комплекса определялась понятием «страна», «национальная экономика», то с развитием региональной интеграции все большей реальностью становятся воспроизводственные комплексы в рамках регионов и субрегионов мира: Западная Европа, Северная Америка, Евразия, Центральная и Восточная Европа.

Поскольку в современном мире существуют экономические системы разных уровней развития и разных типов (в современном мире можно найти экономическую систему даже сельскохозяйственного типа), то совершенно нормально, что воспроизводственные комплексы имеют разную размерность, охватывая в одном случае страну, в другом - группу стран, т.е. целый субрегион мира. Поэтому и регионы, как территориально-хозяйственное пространство воспроизводственного комплекса, будут иметь различную размерность, и регион может совпасть со страной или отличаться от нее.

Большое значение имеют при этом и размеры отдельных стран. Страна может быть настолько велика, что в территориальном отношении может представлять собой целый субрегион как, например, Китай или Россия. В этом случае понятия «страна» и «регион» тоже совпадают. Страна может занимать также особое географическое положение (острова), что придает ей высокую степень обособленности и, тем самым, превращает ее в самостоятельный субрегион, как обстоит дело с Японией. Все эти обстоятельства заставляют еще раз подчеркнуть значимость территориально-пространственного аспекта в региональной экономике. Территориальное единство является обязательным признаком

региона и, как показывает экономическая действительность, оно составляет необходимое условие прочности воспроизводственных комплексов. Это подтверждает рассуждения о связи воспроизводственного комплекса с регионом и о том, что *воспроизводственный комплекс является предметом исследования именно региональной экономики*.

Глобализация экономического развития воздействует на экономику отдельных стран не только в интеграционном, но и в дезинтеграционном направлении. Во всех воспроизводственных комплексах, особенно крупных, обособляются их отдельные части, сами обладающие определенными чертами воспроизводственного комплекса. Эти части называются *регионами и экономическими районами*. При известных условиях растущая дезинтеграция, неизбежно сопровождающая интеграцию, может приводить к отделению этих частей от воспроизводственного комплекса, в который они входили. Может иметь место и присоединение к нему обособляющихся частей других воспроизводственных комплексов. Таким образом, воспроизводственные комплексы и, соответственно, территориально-хозяйственное пространство (регионы) подвержены непрерывным изменениям, в них постоянно идут более или менее сильные сдвиги, ведущие к их переформированию.

Исследование процессов формирования, распада, реструктуризации воспроизводственных комплексов, взаимосвязей воспроизводственного комплекса и его обособленных частей, связей между воспроизводственными комплексами дает теоретическую составляющую научного направления региональной экономики. Не менее важна в этой науке и *конкретно-описательная функция*, без которой невозможны ни теоретические выводы, не практические рекомендации.

Особо отметим необходимость изучения *институциональных* основ воспроизводственного комплекса, политических и административных рамок региона. Именно они в купе с политическими событиями часто порождают формальную перестройку воспроизводственных комплексов. Задача региональной экономики - выяснить, насколько эта формальная перестройка соответствует экономическим реалиям и каковы перспективы приведения их в соответствие. Изучение институциональной основы социально-экономических (воспроизводственных) комплексов тем более важно, что именно с ней нередко прочно увязывается понятие «регион», как, например, это имеет место с Европейским Союзом.

В то же время реальное установление воспроизводственных связей между границами региональных социально-экономических систем может идти вне зависимости от создания официальных надгосударственных А. институтов. Доказательством тому является более высокая степень интегрированности стран Скандинавии по сравнению даже с западноевропейской «шестеркой» (Италия, Испания, Португалия, Франция, ФРГ, Великобритания). Так, за послевоенные годы *коэффициент предпочтения в торговле* комплекующими изделиями машиностроения (сущностный показатель степени (взаимопроникновения воспроизводственных связей) в регионе Северной Европы был в 2 раза выше, чем у западноевропейского ядра (т.н. «шестерки»), и он имеет тенденцию к дальнейшему увеличению своего значения.

Изучение обозначенных процессов, кроме чисто теоретического, имеет большое практическое макроэкономическое и политическое значение. Достаточно указать на то, что именно эти процессы являются ключевыми при анализе распада бывшего СССР и перспектив реинтеграции стран СНГ. Но этот анализ необходимо проводить на общетеоретической базе, т.е. учитывать не только конкретику развития экономических районов России, но и общие закономерности регионального развития, вытекающие из опыта функционирования современной мировой экономики.

Создание и переформирование воспроизводственных комплексов (например народнохозяйственных комплексов региона, социально-экономических комплексов регионов, региональных социально-экономических систем, территориальных общественных систем, территориальных социально-экономических комплексов и др.), их взаимосвязи и отношения - вечная проблема всех эпох и народов, от Римской империи до Европейского Союза. При огромных различиях этих эпох существуют, видимо, хотя и не многие, но общие закономерности установления взаимосвязи между воспроизводственными комплексами и между их частями. Поэтому нужно признать, что исследования по региональной экономике обязательно должны включать теоретический аспект.

Таким образом, область исследования *региональной экономики* можно определить следующим образом:

1. *Теория воспроизводственных комплексов:*

- исследования соотношения общих воспроизводственных закономерностей с кон-

кретикой ресурсно-экономического потенциала определенного региона;

- исследования взаимосвязей между частями воспроизводственного комплекса и комплекса в целом между разными воспроизводственными комплексами;

- исследования процессов формирования и реструктуризации воспроизводственных комплексов в современном мире и в исторической ретроспективе;

- исследования роли государства и иных политических институтов, а также общей и экономической культуры региона (традиции, религия, образ и качество жизни и т.п.) в формировании и развитии воспроизводственных комплексов;

2. *Конкретный анализ и описание ресурсно-экономического потенциала*, прошлого и настоящего, изменений и будущих тенденций развития экономики региона в целом, а также по секторам, отраслям и районам.

Регион при этом понимается в широком смысле как обладающая (в полном или частичном объеме) (чертами воспроизводственного комплекса часть экономической системы более высокого уровня (страны или мирового хозяйства).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аитов НА Социальное развитие регионов. - М., 1985.
2. Алаев Э.Б. Экономико-географическая терминология. - М., 1977.
3. Базанов А.Н. Введение в региональную экономику. - СПб., 1995.
4. Бакланов П.Я. Пространственные системы производства. - М., 1986.
5. Бекетов Н.В. Территориальные особенности развития социально-экономического комплекса Центральной Якутии. - М., 1993.
6. Бекетов Н.В. Региональная организация научно-инновационных систем (методологические проблемы исследования). - М., 1999.
7. Бекетов Н.Н., Егоров И.Д., Присяжный М.Ю. Социально-экономический комплекс региона Центральной Якутии: предпосылки формирования, структура и перспективы развития. - Якутск, 1999.
8. Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм. XV-XVIII вв.-Том 1. - М, 1992.
9. Гликман Н. Экономический анализ региональных систем. - М., 1980.
10. Иванова В.Н. Социально-экономическое программирование района. - СПб., 1994.
11. Капиталистическая экономика без компаса. - М., 1981.
12. Капитализм в Латинской Америке. / Под ред. В.В. Вольского. - М., 1983.
13. Карпов Л.Н. Новые районы в экономике развитых капиталистических стран. - М., 1972.

14. Научно-техническая революция и Латинская Америка. / Под ред. Г.И. Чуфрина. - М., 1987.
15. Некрасов Н.Н. Региональная экономика. - М., 1975.
16. Развитие капитализма в арабском мире. / Под ред. С.И. Кузнецова. - М., 1979.
17. Региональная экономика. / Под ред. Т.Г. Морозовой. - М., 1998.
18. Региональная экономика: новые подходы. - М., 1993.
18. Сергеев М., Пыхова И., Деменев А. Региональная экономика и закономерности ее развития. - М., 1985.
19. Чистобаев А.И. Развитие экономических районов. Теория и методы исследования. - Л., 1986.
20. Шарыгин М.Д. Региональная организация общества (теоретико-методологические проблемы совершенствования). - Пермь, 1992.
21. Шишков Ю.В. Формирование интеграционного комплекса в Западной Европе. - М., 1979.