

ПРОМЫШЛЕННОСТЬ РЕГИОНА: ИННОВАЦИОННАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ СТРУКТУРНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ

М.М. Бутакова, О.Н.Соколова

Значительные проблемы, накопившиеся в экономике России, связаны с недостаточной конкурентоспособностью продукции отечественных производителей, неустойчивыми ценовыми пропорциями, непоследовательной структурной политикой. Необходимость кардинальных структурных преобразований обусловлена также усилением позиций конкурирующего импорта на внутреннем рынке, ростом зависимости экономики от внешних воздействий (в частности, от конъюнктуры мировых рынков сырья), отсутствием эффективного механизма межотраслевого перелива капитала, исчерпанием потенциала незадействованных мощностей, ухудшением состояния основных фондов в промышленности.

В период реформирования экономический кризис в Алтайском крае носил более глубокий и затяжной характер, чем в целом по России и по Сибири. Темпы падения объемов промышленного производства в Алтайском крае значительно выше общероссийских. Так, в 2001 г. объем промышленного производства Алтайского края составил 52,4% к уровню 1992 г., в тот же период аналогичный показатель по Российской Федерации - 80%. В результате значительно снизилась доля Алтайского края в объеме промышленной продукции Российской Федерации с 1,15% в 1992 г. до 0,66 в 2001 г. В 2000 г. по сравнению с 1996 г. наиболее значительно сократилась доля машиностроения (на 4,57 процентных пункта), энергетики (на 3,38), легкой промышленности (на 1,85) и промышленности строительных материалов (на 1,06).

С изменением отраслевой структуры промышленности Алтайского края фактически исчезла легкая промышленность, доля которой в 80-е годы составляла 13% в структуре промышленной продукции. Основными причинами этого в начале 90-х годов были проблемы с поставками сырья в связи с разрушением прежних связей в рамках общесоюзной специализации, а в последние годы – неконкурентоспособность продукции.

В тот же период значительно увеличилась доля черной металлургии за счет роста производства кокса и цветной металлургии,

не изменилась доля пищевой промышленности.

В рассматриваемый период структурные сдвиги не носили прогрессивного инновационного характера, уменьшилась доля высокотехнологичных, наукоемких отраслей и производств, сократилась доля обрабатывающих отраслей при увеличении доли добывающих. Динамика темпов развития промышленности края демонстрировала «примитивизацию» технологий и продукции ее отраслей, наиболее благоприятные условия выживания производителей промежуточного продукта по сравнению с производителями продукции конечного потребления.

В 2000-2002 г. существенно изменилась структура промышленности, что явилось следствием изменения реальных приоритетов развития отраслей промышленности Алтайского края. Значительно увеличилась доля отраслей, работающих на потребительский рынок: пищевой промышленности (на 6,77 процентных пункта), мукомольно-крупяной и комбикормовой промышленности (на 2,46), медицинской (на 2,27), а также электроэнергетики (на 2,87) и черной металлургии (на 2,31).

Алтайский край за годы реформ значительно утратил свое место в производстве машиностроительной продукции, в первую очередь, наукоемкой. Причины резкого падения темпов развития машиностроения Алтайского края в определенной мере совпадают с общероссийскими. Это распад единого машиностроительного комплекса СССР и внешнеэкономических связей в области торговли машинами и оборудованием; уменьшение спроса в отраслях - потребителях, особенно на продукцию инвестиционного машиностроения и сельскохозяйственного машиностроения. Например, ежегодное обновление сельскохозяйственной техники снизилось с 10-12% до 1%. В результате за анализируемый период произошло сокращение выпуска технологического оборудования, наукоемкой продукции, внедрение примитивных технологий. Следует заметить, что спад более глубокий, чем в целом по России.

ПРОМЫШЛЕННОСТЬ РЕГИОНА: ИННОВАЦИОННАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ СТРУКТУРНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ

Как свидетельствуют результаты анализа, не прогрессируют технологическая и продуктовая структура промышленности края.

Индикатором прогрессивности технологической структуры является структура экспорта промышленной продукции, которую для Алтайского края отличает рост удельного веса сырьевых ресурсов, вытеснение продукции машиностроения, легкой промышленности и др. отраслей.

По данным Алтайского краевого комитета государственной статистики в товарной структуре экспорта доля продукции машиностроения сократилась с 27,8% в 1997г. до 13,7% в 2002 г., продукции химической промышленности с 23,6% до 8,8%, продукции легкой промышленности с 2,8% до 1,1%. Суммарное уменьшение доли трех отраслей составило 30,6%. Интересно отметить, что и в структуре импорта в 2000 г. в 2 раза по сравнению с 1997 г. уменьшилась доля продукции машиностроения (с 40,7 % до 20,0 %).

Анализируя причины низких темпов роста отдельных отраслей можно отметить, что имеется определенная зависимость между степенью интеграции промышленности в аграрный комплекс и темпами ее спада: регионы, допустившие наибольшие темпы спада промышленности характеризуются, как правило, наибольшей ориентацией промышленности на аграрный сектор. Естественно, что в данном случае не наблюдается прямой зависимости. Пищевая и перерабатывающая промышленность, ориентированные на внутренний рынок, оказались менее депрессивными по сравнению с сельхозмашиностроением. При оценке зависимости, следует различать характер взаимосвязи между отраслями и промышленности и сельского хозяйства: первая группа – это отрасли промышленности, использующие в качестве сырья продукцию сельского хозяйства (пищевая, мукомольно-крупяная и комбикормовая промышленность, фармацевтическая), имеют достаточно высокие темпы роста (отчасти это связано с возможностью использования местного дешевого сырья), вторая группа – отрасли промышленности, поставляющие свою продукцию сельхозпроизводителям (тракторное и сельхозмашиностроение), имеют более глубокий спад, т.к. резко снизились доходы их потребителей.

Отечественные и зарубежные авторы используют несколько терминов при характеристике экономической структуры и структурных изменений.

Экономическая структура - совокупность устойчивых связей между элементами экономической системы, обеспечивающих сохранение ее основных свойств при различных внешних и внутренних изменениях.

Структурные изменения – изменения доли отдельных элементов системы, являющиеся результатом различных экономических процессов, в том числе не связанных с субъективным осознанным целенаправленным вмешательством государства в этот процесс. Структурные изменения могут носить прогрессивный или регрессивный характер. Структурные изменения обусловлены динамикой количественных характеристик элементов системы: порядка, протяженности в пространстве и рядоположенности во времени. Таким образом, в данном случае происходят лишь количественные изменения взаимосвязей между элементами системы: увеличение или уменьшение точек соприкосновения элементов и т.п. По мнению Красильникова О.Ю., не любое изменение структуры может рассматриваться как структурный сдвиг. Исходя из толкования слова сдвиг (заметное, значительное изменение в состоянии и развитии чего-либо) можно охарактеризовать его следующим образом. *Структурным сдвигом* в экономике является качественное изменение взаимосвязей между сопоставимыми элементами макроэкономической системы, обусловленное неравномерной динамикой соотношения их количественных характеристик. Под сопоставимыми понимаются элементы, принадлежащие одному уровню экономической системы. В то же время говорить о структурных сдвигах можно только по отношению к однопорядковым пластам, слоям или срезам экономической структуры [1].

Структурные преобразования – мероприятия, направленные на совершенствование структуры, без ее коренной ломки. Государство участвует в этом процессе косвенным образом, в основном через создание благоприятных условий для формирования более прогрессивной структуры.

Структурное реформирование – осуществляемые государством мероприятия по изменению структуры экономики через централизованное распределение материальных и финансовых средств в приоритетные отрасли экономики.

Структурная перестройка – сознательно осуществляемые государством глубокие и всесторонние изменения структуры

экономики, отражающие воздействие технологических и экономических факторов.

Структурная перестройка, а в определенной степени структурное реформирование и структурные преобразования предполагают, с одной стороны, активизацию внутренних источников развития промышленности, а, с другой стороны, создание условий, способствующих переводу промышленности в режим экономической, финансовой, социальной устойчивости.

Структурные преобразования проявляются в опережающем развитии одних отраслей и более медленном других, изменении доли отдельных отраслей в объемных показателях промышленности региона.

На этапе выхода из кризиса, когда спонтанно растет экономическая активность хозяйствующих субъектов, участие государства в структурной перестройке выражается в создании льготных условий для тех отраслей, развитие которых наиболее желательно.

В условиях спада производства государство стремится предотвратить экономический крах и социально-политический кризис. С этой целью оно содействует сохранению экономического потенциала путем осуществления мер по поддержке производств, обеспечивающих экономическую безопасность, производящих жизненно важную продукцию (топливо, продовольствие, медикаменты и т.п.).

Структурная перестройка ставит целью достижение такого соотношения между отраслями, при котором в экономику заложены долговременные стимулы развития, обеспечивающие наибольшую стабильность экономического роста и устойчивые позиции государства на мировом рынке.

Для формирования определенной эффективной структуры экономики необходимо наличие в обществе объективных и субъективных условий, позволяющих задействовать соответствующие механизмы достижения поставленной цели. К объективным условиям могут быть отнесены: факторные условия, требуемые для эффективного функционирования определенных отраслей; наличие полнокровного рынка, основанного на внутренней конкуренции; имеющийся на них спрос на продукцию структуроопределяющей отрасли; существование производств, взаимосвязанных со структуроопределяющей [2].

Для экономики Алтайского края, как и экономики России в целом, необходимо определиться с источниками экономического роста. По мнению проф. МГУ Третьяк В.П., в

качестве источника экономического роста можно рассматривать результативность функционирования отраслевых рынков [3]. На национальном рынке результативность может исследоваться с точки зрения межотраслевых взаимосвязей, т.е. с позиций мезоэкономики. Иными словами, можно проводить мониторинг того, как и насколько функционирование национального отраслевого рынка одной отрасли влияет на развитие других отраслей. Видимо, выделение локомотивных отраслевых рынков, способствующих созданию дополнительных рабочих мест в родственных отраслях или сопряженных отраслевых рынках, позволит усилить влияние результативности отраслевого рынка на экономический рост национальной экономики.

Развивая данный подход, источниками экономического роста региона, можно считать результативность функционирования региональных отраслевых рынков, для определения которой следует, на наш взгляд, оценить долю выпускаемой продукции конкретной отрасли в валовом региональном продукте и в валовом внутреннем продукте страны, установить степень влияния функционирования этой отрасли на устойчивость развития экономики региона, наличие мультипликативного эффекта от расширения отраслевого регионального рынка. При этом неоднозначен ответ на вопрос о границах расчета мультипликативного эффекта – только в данном регионе или за его пределами. Вероятно, следует учитывать внутрирегиональный и межрегиональный мультипликативный эффект.

Точка роста любой социально-экономической системы – важнейший элемент, развитие которого обеспечивает рост системы в целом. Для региональной экономики – это комплекс взаимосвязанных производств, продукция которых пользуется устойчивым спросом за его пределами.

В современных условиях пристального внимания заслуживает известная теория полюсов роста, которая пришла на смену концепции равномерного размещения производительных сил Франции в 70-е годы прошлого века. Основоположник данной теории французский экономист Ф. Перу отделил традиционное географическое понимание пространства от экономического. Географическое или «банальное» пространство может быть чувственно воспринято, в нем размещены предприятия и организации, инфраструктура и население. Экономическое пространство значительно шире и динамичнее, в нем

ПРОМЫШЛЕННОСТЬ РЕГИОНА: ИННОВАЦИОННАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ СТРУКТУРНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ

образуются «полюса роста» или «точки роста». Теория «полюсов роста» рассматривает развитие как поляризующийся процесс, которому присуща тенденция к образованию пространственных концентраций активности и роста с одновременным нарушением сложившегося равновесия между отраслями и регионами. По мнению французского регионалиста Ж. Будевиля, региональный полюс роста представляет набор развивающихся и расширяющихся отраслей, размещенных в урбанизированной зоне и способных вызвать активизацию экономической деятельности во всей зоне своего влияния. Согласно данной теории образование «полюсов роста» происходит только в том случае, когда имеется ключевая (ведущая) отрасль промышленности, относящаяся к наиболее динамичным отраслям, или когда налицо благоприятные условия для интенсивного внедрения инноваций. Региональный промышленный комплекс или инновационный центр может стать полюсом роста только в том случае, если наряду с ключевой отраслью промышленная структура региона включает ряд ведущих наиболее прогрессивных отраслей, способных оказывать формирующее влияние на окружающую территорию и имеющих темпы роста, превышающие средненациональные, т.е. отрасли с так называемым эффектом мультипликации [4].

В Алтайском крае темпы роста промышленного производства и его эффективность в значительной степени зависят от разработки стратегии промышленного развития, учитывающей макроэкономические факторы и специфику региона.

Литература

1. Красильников О.Ю. Теоретико-методологические основы исследования структурных сдвигов в современной российской экономике. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук. – Москва, 2002. - С.11.
2. Кондрашева Т.К. Структурная перестройка российской экономики: основные положения. В кн. Формирование российской модели рыночной экономики: противоречия и перспективы. Ч.1. – М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2003. - С.198.
3. Третьяк В.П. Результативность функционирования отраслевых рынков как фактор экономического роста. – Материалы научной конференции «Ломоносовские чтения - 2003». - М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2003. - С.59.
4. Сысоев А.П. Теория полюсов роста. – Материалы научной конференции «Ломоносовские чтения –2003». - М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2003. - С. 143