

# МОДЕЛИРОВАНИЕ ВЛИЯНИЯ НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

В.В. Титов

Важнейшим институциональным механизмом для уровня промышленного предприятия является система налогообложения. В работе рассмотрен новый подход к этой проблеме. Центр тяжести налоговых отчислений предлагается перевести на плату за использование материальных и трудовых ресурсов в производстве, на налог на имущество и подоходный налог, отменяются налоги на прибыль, НДС. Это создаст предпосылки более эффективного использования материальных и трудовых ресурсов, оборотных активов, основных средств, инвестиционных ресурсов. Единый социальный налог формируется в большей степени за счет отчислений от заработной платы физических лиц. Только тогда предприятия не будут заинтересованы в скрытии реальной оплаты труда. При этом система построена таким образом, чтобы достигался баланс интересов предприятий и государства. Уровень налоговых отчислений не должен уменьшаться. Этого можно добиться только за счет дополнительного роста объемов инвестиций в производство, продаж продукции, снижения затрат. В исследовании представлены сравнительные результаты моделирования работы предприятия при существующей и предлагаемой системе налогообложения.

Текущий этап становления экономики России связан с активным процессом поиска институциональных механизмов, способствующих повышению эффективности производства на промышленных предприятиях. Дефицит финансовых ресурсов ориентирует предприятия на использование собственных возможностей, существенную роль играет неинвестиционный рост. В такой ситуации очень важно оптимизировать построение институциональной среды, влияющей на развитие предприятия.

Данной работой открывается серия исследований, связанных с разработкой теоретико-методологических аспектов системных институциональных механизмов, в наибольшей степени влияющих на эффективность деятельности и развития промышленных предприятий, на основе применения моделей оптимизации планирования функционирования предприятий. В основу моделей закладываются не только воспроизводственные, финансово-экономические процессы, а и ог-

раничения, отражающие институциональную среду. В этом случае любой вариант экономических институтов, связанный с деятельностью предприятий, получит оценку эффективности его влияния на конечные результаты работы промышленных предприятий.

Следовательно, постановка задачи заключается не только в разработке новых механизмов для экономических институтов, составляющих важную часть институциональной среды, в которой работают промышленные предприятия, а и в том, что таким механизмам ставятся в соответствие количественные оптимизационные оценки их влияния на эффективность работы и развития предприятий. Таким образом, речь идет об оптимизации институциональной среды и первая проблема, которая будет рассмотрена здесь, связана с системой налогообложения промышленных предприятий.

В настоящее время система допускает двойное налогообложение (например, налог с прибыли и еще НДС с этой же прибыли), что может привести с ростом объемов продаж и эффективности производства к еще большему увеличению налоговых отчислений. На рис. 1. представлена динамика изменения доли всех налоговых отчислений относительно годового объема реализации продукции для одного из предприятий пищевой промышленности. Как видно, в 2001 г. такая доля составила 35%. В 2002 г. налог на прибыль был уменьшен с 35% до 24%. Это привело к уменьшению налоговой нагрузки, но только на год. Уже в 2003 г. налоговая нагрузка относительно объемов реализации достигла 36%.



Рис. 1. Рост доли всех налоговых отчислений относительно объема продаж на одном из предприятий пищевой отрасли

## МОДЕЛИРОВАНИЕ ВЛИЯНИЯ НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Для данного предприятия объем налоговых отчислений сравнялся с величиной чистой продукции. Становится невыгодно эффективно работать. Так, при экономии материальных затрат на один рубль сейчас приходится 42 копейки налоговых отчислений (с прибыли 24% и 18% НДС из-за отсутствия его возврата). К тому же обилие всевозможных оговорок, условий, которые сопровождают каждый вид налогов, затрудняют работу предприятия и налоговых органов. Существенным является и то, что с отдельных баз налогообложения берутся налоги неоднократно. Представим эту ситуацию на рис. 2.

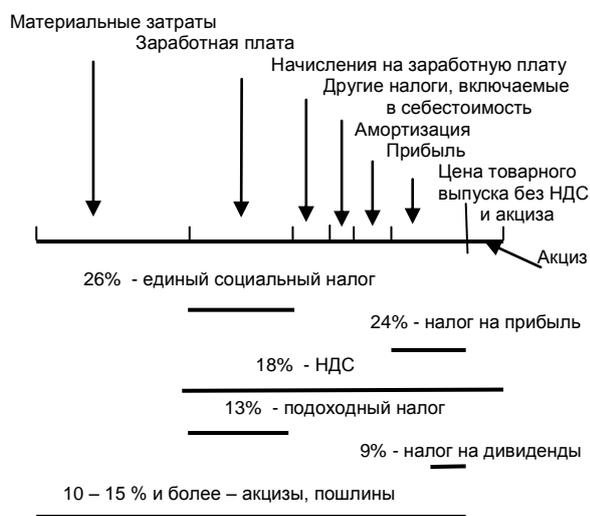


Рис. 2. Налоговая нагрузка на элементы, определяющие стоимость товарной продукции

Здесь зафиксированы составляющие товарной продукции в стоимостной форме и по

наиболее главным налогам указана база налогообложения и ставки налогов. Из-за неоднократного налогообложения одной и той же базы при повышении эффективности производства общая сумма налогообложения может расти быстрее роста объемов продаж. Именно поэтому предприятия стараются не показывать всю прибыль, часть зарплаты выдают без оформления документов. Уменьшение ставки подоходного налога с физических лиц до 13% существенно увеличило только доходы хорошо оплачиваемых работников.

Если представить структуру налоговых отчислений на предприятиях, то она разная на любом предприятии. Многое зависит от их финансово-экономического положения. Общее только одно – наибольшую массу налоговых отчислений дают основные налоги (табл. 1).

Таким образом, стабилизация экономического положения предприятий, а половина их в стране убыточна (даже в Москве 40% предприятий находятся в группе риска, Известия, № 206, 2004), рост деловой активности и эффективности производства существенным образом зависят от системы налогообложения. Эффективно работающие предприятия несут основную налоговую нагрузку. Действующая система представляет собой набор налоговых механизмов зарубежных стран [1, 2]. Работать с ней трудно, законодательство не всегда трактуется однозначно. Многие предприятия, учитывая жесткий налоговый прессинг, поступают проще – уходят из налогооблагаемого экономического пространства в сферу теневой экономики.

Таблица 1

Структура налогов и отчислений на предприятии

Наименование налогов	Предприятие пищевой промышленности		Предприятие машиностроения		Тяжелое машиностроение [1] Удельный вес, %
	Сумма отчислений, тыс. руб.	Удельный вес, %	Сумма отчислений, тыс. руб.	Удельный вес, %	
На прибыль	22019	12,6	1055	10,4	6,8
НДС	63196	36,2	4637	46	34,7
Акциз	53857	30,9			
С продаж, отменен	5664	3,2			
На имущество	18		341	3,4	5,8
Транспортный	2763	1,6	659	6,5	11,3
На землю	701	0,4	196	1,9	
Единый социальный	18707	10,7	2354	23,3	41,3
Подоходный	7290	4,1	860	8,5	Не показан
Прочие	282	0,2	10	0,1	0,1
Итого	174497	100	10112	100	100

Однако главное – не в сложности налогообложения. Необходимо иметь такое налогообложение, которое способствовало бы повышению эффективности производства, было бы достаточно просто, обеспечивало бы поступление в бюджеты разных уровней определенных финансовых средств. Важно, чтобы система налогов приводила к экономии ресурсов, эффективному использованию инвестиций. В основе такой системы необходимо иметь следующий принцип – при увеличении эффективности производства налоговая нагрузка должна относительно уменьшаться. Предприятия в этом случае будут стремиться попасть в область наименьшего налогообложения. В настоящее время такая попытка сделана. В рамках единого социального налога (ЕСН) при достижении определенного уровня оплаты труда (в ближайшее десятилетие недостижимого) уменьшается ставка налогообложения. Уменьшение ставок НДС, ЕСН, налога с прибыли (в таком направлении работает Министерство финансов РФ) действительно уменьшает налоговый пресс, но не изменяет тип кривой роста налогов – по-прежнему темпы роста налоговых отчислений будут расти с увеличением объемов продаж и эффективности производства. По-прежнему на предприятиях не будет средств в необходимых объемах для инвестиций.

В целом совершенствование системы налогообложения в России постепенно идет. Однако экономические эксперименты на живом теле экономики могут привести и к нежелательным последствиям. Так, снижение ставки ЕСН с 2005 г. уже беспокоит Минфин России. Поэтому именно моделирование может помочь в этом процессе. В рассматриваемом исследовании речь идет только об уровне промышленного предприятия. При наличии модели функционирования предприятия можно дать оценку тем или иным предложениям по совершенствованию налоговой системы.

Специально для рассматриваемого исследования оптимизационная модель функционирования предприятия, представленная в [3], доработана [4]. Учтены также инвестиционные проблемы конкретного предприятия, взятого за объект исследования.

Развитие предприятия рассматривается за пятилетний период. Основные мероприятия (нововведения) на заводе связаны с обновлением и расширением мощностей, которые должны обеспечить рост объемов про-

даж продукции в связи с увеличением спроса на нее. Задать на пятилетний период все множество мероприятий (ремонт того или иного оборудования, покупка и установка нового оборудования) практически невозможно. Такую подробную информацию не предоставило и предприятие. В данной ситуации в модели отражаются мероприятия по выпуску новой продукции (уже подготовленной к производству), расширения и создания необходимых мощностей. Так как на рассматриваемом предприятии на планируемые периоды основной проблемой является воссоздание существовавших мощностей, то этот процесс в модели представлен следующим образом на рис. 3.



Рис. 3. Характер изменения удельных капитальных вложений на дополнительный прирост мощностей по годам

Как видно из рис. 3, удельные капитальные вложения (и абсолютная величина их) растут при освоении дополнительных мощностей. Так как за единицу времени принят год, то в течение одного такого периода использовались единые нормативы (но разные по видам мощностей) удельных капитальных вложений на единицу прироста мощности того или иного вида. Это позволило сохранить нелинейный характер затрат инвестиций на прирост мощностей, но остаться в рамках задачи линейного программирования. Примерно также происходит и на предприятии. Технические службы предприятия оценивают объем работ по годам с учетом того, что рост мощностей и повышение качества продукции требуют прироста инвестиций во все возрастающих размерах. Речь не идет об инфляционном процессе. Именно замещение морально и физически изношенного оборудования приводит к такому процессу, который указан на рис. 3.

Сказанное позволило представить в модели использование производственных возможностей предприятия, ввод и выбытие мощностей за счет реализации организаци-

## МОДЕЛИРОВАНИЕ ВЛИЯНИЯ НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

онно-технических мероприятий (ОТМ) при их финансировании из чистой прибыли. Таким образом, основные ограничения в модели связаны с учетом использования финансовых ресурсов и наращивания мощностей. Инвестиции определяются величиной чистой прибыли и частью амортизационных отчислений. Прирост оборотных активов финансируется за счет чистой прибыли и может быть использован краткосрочный кредит, но погашаемый также из чистой прибыли, что сокращает объем капитальных вложений.

При долгосрочном планировании, когда учитывается инвестиционный процесс, важно выйти на максимальный чистый денежный поток (чистая прибыль плюс амортизационные отчисления минус объем инвестиций) с учетом дисконтирования. Тогда функцию цели деятельности предприятия можно представить как максимизацию чистого дисконтированного дохода (ЧДД), который находится на основе расчета чистых денежных потоков. ЧДД определяет стоимость предприятия, стоимость акций на фондовом рынке. Как показано в работе [5], именно показатель ЧДД в наибольшей степени учитывает воспроизводственный процесс и соответствует глобальному показателю – максимизации стоимости предприятия на рынке. Использование любого другого показателя для оптимизации планирования деятельности предприятия приводит к снижению ЧДД.

Итак, в первую очередь было осуществлено моделирование функционирования предприятия за пятилетний период с 2001 по 2005 гг. с учетом существующей системы налогообложения. Объемы налоговых отчислений были рассчитаны по 5 наиболее важным налогам: с прибыли, НДС, ЕСН, подоходный, на имущество.

Налог на добавленную стоимость -  $H(\text{ндс}, t)$   
 $H(\text{ндс}, t) = w(\text{ндс}, t) (T(t) - C(\text{пр}, m, t) - d(m, n)C(n, t) - d(m, \text{пер}) C(\text{пер}, t) - d(\text{чп}) \text{ЧП}(t))$ ,  
 где  $w(\text{ндс}, t)$  – коэффициент ставки НДС для разных лет,

$T(t)$  – объем реализации в году  $t$ ,  
 $\text{ЧП}(t)$  – объем чистой прибыли в году  $t$ ,  
 $C(\text{пр}, m, t)$  – прямые материальные затраты на объем реализации  $T(t)$ ,  
 $C(\text{пер}, t)$  – переменные затраты,  
 $C(n, t)$  – постоянные затраты,  
 $d(m, n)$ ,  $d(m, \text{пер})$  – доли материальных затрат в постоянных и переменных накладных расходах,

$d(\text{чп})$  – доля затрат капитальных вложений с НДС, оплачиваемых из чистой прибыли.

Единый социальный налог -  $H(\text{есн}, t)$ ,  
 $H(\text{есн}, t) = w(\text{есн}, t) W(\text{зпл}, t)$ ,  
 $W(\text{зпл}, t) = C(\text{пр}, z, t) + d(z, n)C(n, t) + d(z, \text{пер}) C(\text{пер}, t)$

где  $w(\text{есн}, t)$  – коэффициент ставки ЕСН для разных лет,

$C(\text{пр}, z, t)$  – затраты прямой (основной) заработной платы в году  $t$ ,

$W(\text{зпл}, t)$  – объем выплат заработной платы в году  $t$ ,

$d(z, n)$ ,  $d(z, \text{пер})$  – доли затрат заработной платы в постоянных и переменных накладных расходах.

Налог на прибыль –  $H(\text{приб}, t) = w(\text{есн}, t) \Pi(\text{реал}, t)$ ,  
 $w(\text{есн}, t)$  - коэффициент ставки налога на прибыль для разных лет.

Налог на имущество рассчитывается в модели –  $H(\text{ним}, t) = D(t)$ .

Подоходный налог –  $H(\text{подн}, t) = w(\text{подн}) W(\text{зпл}, t)$ ,  
 где  $w(\text{подн})$  – коэффициент ставки подоходного налога.

Для понимания действия существующей налоговой системы на экономику предприятия рассмотрим два сценария. Первый основан на экономии материальных ресурсов (при неизменных условиях работы предприятия), второй – на экономии затрат заработной платы. Результаты сценарных расчетов представим в табл. 2.

Как уже отмечалось, экономия материальных ресурсов ведет к потере возврата НДС и росту налоговых отчислений. Рост НДС (в примере это  $0,18 - 0,137 = 0,043$  тыс. руб.) придется восполнять из прибыли. При этом возврат НДС при покупке основных средств из прибыли может затянуться на года. Поэтому, как показано в табл. 2, при экономии ресурсов на 1 тыс. руб. придется перечислить от 0,283 до 0,42 тыс. руб. налогов. Увеличение материальных затрат (при тех же объемах продаж) приведет к сокращению налоговых отчислений.

При экономии расходов заработной платы, наоборот, происходит снижение и налоговых отчислений. В рассматриваемом примере экономия затрат на 1 тыс. руб. приведет к сокращению от 0,13 до 0,3 (от 0,216 до 0,5 при ЕСН равном 35,8%) тыс. руб. налоговых отчислений.

На предприятии при росте объемов продаж происходит относительное снижение как материальных затрат, так и расходов зара-

ботной платы. Рост заработной платы, снижение материальных затрат приводит к опережающим темпам роста (относительно роста объемов продаж) налоговых отчислений.

Использование модели функционирования предприятия для расчетов оценки существующих налоговых отчислений представим в табл. 3 и на рис. 4.

Таблица 2

## Налоговый эффект от реализации экономических мероприятий

Мероприятия	Последствия	
	Экономия материалов на 1 тыс. руб.	Экономия заработной платы на 1 тыс. руб.
Уменьшение возврата НДС	-0,18 тыс. руб.	
Увеличение прибыли	1	1,26 тыс. руб.
Налог с прибыли	-0,24	-0,302
Возврат НДС при использовании прибыли на покупку оборудования	$0,76 \cdot 0,18 = 0,137$	$0,958 \cdot 0,18 = 0,172$
Сокращение ЕСН		0,26
Увеличение (сокращение) налоговых отчислений	0,283	-0,13

Здесь учтено, что с 2002 г. ставка налога на прибыль была уменьшена с 35% до 24%, а ставка НДС с 2004 г. уменьшена до 18%. В расчетах учтено изменение ЕСН с 2005 г. Это повлияло на характер динамики общей массы налоговых отчислений по годам. Объем реализации продукции с НДС прогнозировался

за пятилетие на уровне 3,813 млрд. руб., чистой прибыли – до 495 млн. руб. При этом производственные возможности завода не обеспечивали удовлетворение платежеспособного спроса в 2001-2002 гг. из-за дефицита инвестиций из чистой прибыли.

Таблица 3

## Уровень налоговой нагрузки на предприятие по результатам моделирования при существующей системе налогообложения

Показатели, млн руб.	2001	2002	2003	2004	2005
Объем реализации с НДС	538,8	726,8	808,6	848,2	890,2
Объем реализации без НДС	449	605,7	673,8	718,8	754,4
Прибыль до налогообложения	84,7	123,8	140,9	150	164
Налог на прибыль	29,6	29,7	33,8	36	39,3
Прибыль предприятия	55,1	94,1	107,1	114	124,7
Затраты заработной платы	66,1	84,8	91,5	97,7	103,4
ЕСН	23,5	30,2	32,6	34,8	26,9
НДС	32,6	43,3	50	48,9	51,6
Налог на имущество	4,2	5,8	7,6	9,2	10,7
Подоходный налог	8,6	11	11,9	12,7	13,4
Общая налоговая нагрузка	98,5	120	135,9	141,6	141,3

Идея предложений по новой системе налогообложения для промышленных предприятий заключается в сокращении количества видов налоговых отчислений и переходе к принципам относительного уменьшения бремени налогов с ростом эффективности производства.

Центр тяжести налоговых отчислений предлагается перевести на плату за использование ресурсов в производстве, на налог на имущество, отменяются налоги на прибыль, НДС. Это создаст предпосылки более

эффективного использования материальных и трудовых ресурсов, оборотных активов, основных средств и новых инвестиционных ресурсов. ЕСН должен формироваться в большей степени за счет отчислений от заработной платы физических лиц. Только тогда предприятия не будут заинтересованы в скрытии реальной оплаты труда. При этом система должна быть построена таким образом, чтобы достигался баланс интересов предприятий и государства. Уровень налоговых отчислений не должен уменьшаться.

## МОДЕЛИРОВАНИЕ ВЛИЯНИЯ НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Этого можно добиться за счет дополнительного роста объемов инвестиций в производ-

ство, продаж продукции, снижения затрат.

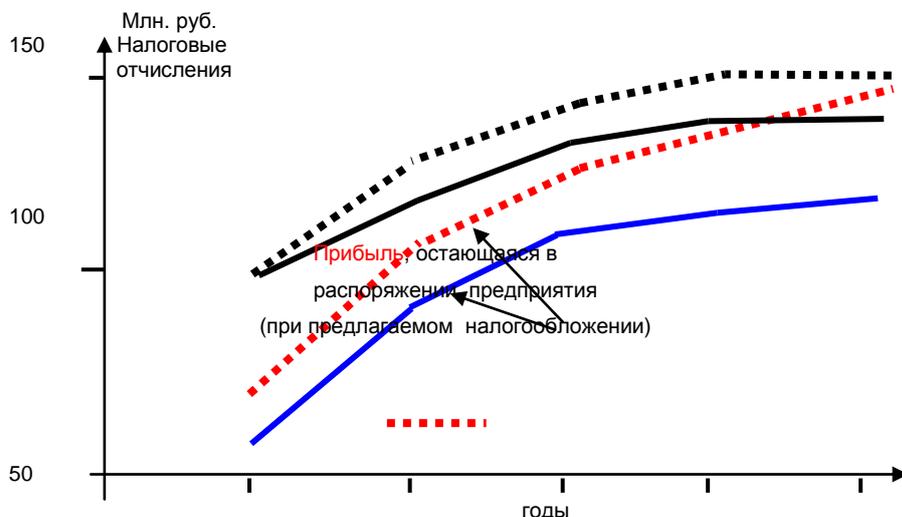


Рис. 4. Рост прибыли предприятия и налоговых отчислений при существующей и предлагаемой системе налогообложения

Элементы новой системы налогообложения встраиваются в модель функционирования предприятия, а затем проводятся практические расчеты. Такие исследования позволяют сравнить существующую систему с предложенной, оценить ее эффективность.

Итак, отмена НДС не приведет к снижению цен на продукцию. Она же продается сейчас с НДС. Кроме этого, уровень существующих цен необходимо оставить, так как только это позволит компенсировать налоговые поступления от НДС (который предлагается отменить). Конечный потребитель от этого ничего не потеряет. Таким образом, цены предприятия увеличиваются на 20% (18%), так как должен быть компенсирован НДС.

Далее «вводится» налог на использование ресурсов, материальных и трудовых,  $w(\text{рес})$ , например 18%, т.е.  $w(\text{рес}) = 0,18$ ,  $w(\text{зпл}) = 0,1$ . Эти налоговые отчисления включаются в себестоимость продукции. Уровень оплаты труда должен быть повышен в  $(1 + w(\text{есн})) / (1 + w(\text{зпл}))$  раз. Это необходимо сделать, чтобы часть существующего единого социального налога «передать» в подоходный налог (налог с физических лиц). Тогда при  $w(\text{зпл}) = 0,1$   $w(\text{подох})$  будет около 0,294 (т.е. 29,4% вместо 13%). Выплата дивидендов также будет облагаться налогом в 29,4% (сейчас 24% с прибыли, а затем 9% с дивидендов). Это не уменьшит получение чистой заработной платы относительно существую-

щих доходов физическими лицами. Следует поднять налог на имущество до 3%.

Ставки предлагаемой системы налогообложения могут быть другими — главное обеспечить в базовом, переходном году получение налоговых доходов не меньше, чем при существующей системе, сохранить достигнутый уровень оплаты труда. Отсюда последовательность формирования ставок будет следующей. Сначала фиксируется параметр  $w(\text{зпл})$ , затем определяется  $w(\text{подох})$ . При  $w(\text{зпл}) = 0,1$  уровень выплаты заработной платы составит  $1,356 / 1,1 = 1,2327$ . Если  $w(\text{подох}) = 0,294$ , то  $1,2327 * (1 - 0,294) = 0,87$ , т.е. остается тот же реальный уровень выплат, что и при действующей ставке налога с физических лиц, равной 13%. Далее определяются для базового года абсолютные величины налоговых отчислений относительно выплачиваемой заработной платы, налог с имущества. После этого подбирается коэффициент  $w(\text{рес})$ , в нашем случае он равен 0,18, который позволит в базовом году получить объем налоговых отчислений не меньше заданной величины (в расчетах это 98,5 млн. руб.).

Используя указанные новые параметры налоговых отчислений проведем расчеты с помощью модели функционирования предприятия. Объем реализации продукции на объекте исследования мог бы быть увеличен

до 3,99 млрд. руб. (на 180 млн. руб. за пять лет) за счет более интенсивного ввода мощностей, инвестиции - из прибыли. Объем прибыли, которая остается на предприятии, возрос бы с 495 до 558,5 млн. руб. Особенно это было важно в 2001 – 2002 гг., когда резко возрос спрос на продукцию. Отсутствие налога на прибыль привело бы к более быстрому ее росту при увеличении объема продаж. Так, в 2001 г. чистая прибыль составляла 55 млн. руб. Только из этой суммы можно было сформировать инвестиционный фонд (плюс амортизационные отчисления). При предла-

гаемой системе налогообложения объем привлечения прибыли возрос бы до 68,4 млн. руб. Как показано в табл. 4 и на рис. 4, происходит ускоренное накопление прибыли, остающейся в распоряжении предприятия. Этот рост обеспечил бы необходимый прирост мощностей и продаж продукции, повышение эффективности производства, увеличение уровня оплаты труда, привел бы к росту налоговых отчислений по сравнению с существующими объемами.

Таблица 4

Уровень налоговой нагрузки на предприятие по результатам моделирования при предлагаемой системе налогообложения

Показатели, млн. руб. \ годы	2001	2002	2003	2004	2005
Объем реализации	558,9	756,9	844,7	890,1	936,3
Прибыль предприятия	68,4	106,9	126,1	136,6	147,9
Затраты заработной платы	83,6	106,6	115,1	123,6	144,5
Налог на заработную плату	8,3	10,7	11,5	12,4	0
Подоходный налог	24,6	31,3	33,8	36,3	42,5
Материальные затраты	331,2	430,2	462,7	481,3	500,3
Налог на использование материал,	59,6	77,4	83,3	86,6	90
Налог на имущество	6,9	10,4	13,6	16,4	19,3
Общая налоговая нагрузка	99,4	129,8	142,2	151,7	151,8

Результаты расчетов, учитывающих предложенную систему налогообложения представлены в табл. 4, а сравнение результатов деятельности предприятия дано на рис. 4.

С 2005 г. существенно изменится налоговая нагрузка на предприятие в связи с изменением ставки ЕСН с 35,6% до 26%. Эта ситуация учтена в обоих вариантах расчетов. Как видим, это не приведет к уменьшению налоговой нагрузки, но и роста ее не будет.

Таким образом, реализация подобной налоговой системы позволила бы упростить сборы налогов. Вся налоговая база может быть подтверждена документально. Невыгодным становится дробление технологических цепочек производства, так как каждый переход комплектующих будет облагаться налогом на использование ресурсов. Однако и сейчас этот недостаток существует. На комплектующие, материал, входящие в изделие, еще раз добавляется прибыль. Подобный недостаток в налогообложении будет способствовать в еще большей степени экономии материальных ресурсов, развитию интеграционных производств.

В России с трудом идет процесс снижения инфляции. Корни инфляции находятся в сфере материального производства, его низкой эффективности, плохой организации. При достижении цен внутри страны до уровня мировых низкая эффективность производства (в том числе из-за низкого качества продукции, высокой ее материалоемкости и энергоемкости при производстве) на многих предприятиях приведет их на грань банкротства. Вот почему имеет смысл ввести антизатратный налоговый механизм. Он будет способствовать переходу предприятий на ресурсосберегающие технологии, позволит предприятиям повысить их конкурентные преимущества на рынке за счет относительного снижения налоговой нагрузки при повышении эффективности производства. При этом появляется возможность существенно увеличить инвестиционные ресурсы предприятий.

Следует отметить, что по-прежнему нельзя отказываться от налогов на землю, использование природных ресурсов, акцизов, транспортного налога. Остается проблема рентного налогообложения и др.

## МОДЕЛИРОВАНИЕ ВЛИЯНИЯ НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

### Литература

1. Налоговое планирование / Е. Вылкова, М. Романовский. – СПб.: Питер, 2004.

2. Титов В.В. Проблемы стабилизации функционирования промышленных предприятий в условиях становления рыночных отношений / Препринт. – Новосибирск: ИЭ и ОПП СО РАН, 1994.

3. Титов В.В. Моделирование финансово-экономической деятельности и развития корпорации. – Новосибирск: НГУ, 2002.

4. Титов В.В. Моделирование влияния налоговой системы на деятельность промышленного предприятия / Препринт. - Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2004.

5. Титов В.В. Стратегия развития промышленного предприятия в современных условиях // Стратегический менеджмент: концепция управления фирмой в современных условиях России / Под ред. В.В. Титова, В.Д. Марковой. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2003. – С . 5 – 17.