

## ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОГО САМОСОЗНАНИЯ УЧАЩИХСЯ В КУЛЬТУРНО- ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЕ ГИМНАЗИИ

Э.В.Загвязинская

В начале третьего тысячелетия в условиях трансформации всего общественного и социального устройства России актуальной проблемой становится реформирования образования на основе разработки общенациональной концепции образования в контексте культуры.

В настоящее время отмечается кризис духовности и нарастание процесса социальной и государственной маргинализации целых поколений. Это обусловлено утратой референтной роли отечественной гуманитарной культуры и, как следствие, мировоззренческих оснований национальной и культурной идентификации. Мировоззренческая коррекция современного образования не требует коренного пересмотра его содержания, но диктует необходимость ценностного переосмысления его целей, методологических оснований и способов реализации.

Мировоззрение есть определенная система взаимоотношений между человеком и миром. Существует несколько моделей его формирования, которые различаются по своей сущности и средствам воздействия и рассматриваются в процессе его исторического развития, сопряженного с эволюцией человеческого общества: мифологическая, религиозная, технократическая и коэволюционная. Мы хорошо осмыслили и прочувствовали последствия техногенного образования и мировоззрения, которые породили экологические и социальные катастрофы вследствие духовно-нравственного опустошения человека. Поэтому в настоящее время актуализируется необходимость эпистемного образования, формирующего целостную картину мира во всем богатстве его взаимосвязей и взаимоотношений [1].

В сложившей катастрофической ситуации у человечества один выход - осознать свое отношение к себе, к миру и жить по законам равноправного взаимодействия человека с окружающим миром (природой и социумом), т.е. строить образование на коэволюционной, гуманистической модели. Ее преимущества заключаются в интеграции сущности первых трех моделей на основе

современного уровня развития человечества и в формировании духовно-правовых норм жизнедеятельности человека и общества внутри каждой страны и всей планеты в целом [2].

Поскольку долгое время отечественная педагогика существовала в отрыве от теории культуры, а культурология не занималась проблемами обучения и воспитания, образование, основанное на знаниецентризме, сформировало людей знающих, но не мыслящих. В связи с этим актуализируется проблема соединения образования и культуры, т.к. образование есть не что иное, как овладение культурой и должно осуществляться в ее контексте [3].

Необходимо формирование целостного воспитательного пространства поликультурного характера, педагогика должна быть культурно-исторической, выполняя синтезирующую и смыслообразующую функции, т.е. быть культурно-ориентированной, что и является одним из наиболее прогрессивных направлений преобразования и развития образовательной политики в России.

Назрела необходимость совершить переход от культурно-просветительного образования к культурологическому. Культурологическое образование носит надпредметный характер, оно должно охватывать все сферы жизни человека: духовную и материальную; национальное, региональное и общечеловеческое; познание, общение, быт и досуг. Учитывая то, что вектор инкультурации направлен от личности к ценностям культуры, культурологическое образование должно строиться на позициях личностно-ориентированного обучения и воспитания в соответствующей продуктивной культурно-образовательной среде.

Итак, основная задача образования - вырастить «человека культуры», который будет успешно реализовывать смысл своего существования в окружающем культурном пространстве, тем самым во многом его определяя. Он должен быть адаптивен, но не конформен, творчески направлен и рефлексивен. Но современная социокультурная ситуация требует от образования не только высокообразованного

## ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОГО САМОСОЗНАНИЯ УЧАЩИХСЯ В КУЛЬТУРНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЕ ГИМНАЗИИ

специалиста, способного к творческой самореализации, ибо где, как и, самое главное, во имя чего эта личность будет реализовываться? Обществу нужна социализированная личность, которая будет творить во имя общественного и общечеловеческого блага и прогресса, т.е. обладать такими качествами как патриотизм и гражданский долг.

По природе человек есть пересечение многих культур, он мультиидентичен и должен формироваться в многообразии этнической, национальной и транснациональной культур, что позволит ему осознать свою этническую и национальную идентичность, в то время как унификация и уничтожение культурного многообразия неизбежно приведет к вырождению культуры, т.е. необходим поликультурный подход к образованию в рамках формирования целостного образовательного пространства.

Современное педагогическое пространство в соответствии с вызовом новой постиндустриальной культурной эпохи имеет немало «очагов» инноваций, в которых вектор преобразований непосредственно «сверяется» с принципом культуросоответствия. В настоящее время, когда Россия переживает бурную эпоху социально-политических и экономических преобразований, неизбежно обостряются и социокультурные противоречия, что побуждает ученых различных областей знания вновь обратиться к проблемам формирования культуры, ее места в общей структуре личности, ее роли как движущей силы общественного развития и способам ее трансляции.

В соответствии с этим образование преобразует свое содержание, формы, способы и методы педагогической деятельности. Но бесспорным является тот факт, что обеспечить экономическое и социальное возрождение России, ее достойное вхождение в мировое экономическое и социокультурное пространство может только глубоко нравственная личность, которая помимо знаний и высокого профессионализма обладает культурой в широком смысле этого слова как мировоззрением, как способами общения и деятельности людей.

В настоящее время педагогической общественностью осознана перспективность культуросообразного подхода к образованию как школьников, так и студентов вузов, особенно педагогических специальностей, однако поиски зачастую идут в параллельных направлениях. Одни - в направлении обновления содержания образования, другие касаются ме-

тодов преподавания, третьи - пересмотра целей и способов воспитательной работы.

Однако нам представляется наиболее обоснованным интегрированный подход к решению данной проблемы, переводящий всю систему образовательной деятельности на культурологическую основу, т.к. обучение и воспитание - это два взаимосвязанных, взаимопроникающих и взаимодополняющих компонента одного целостного образовательного процесса. Т.е. развитие личности должно происходить в соответствующей актуальным запросам развития ребенка культурной среде.

В соответствии с этой концепцией в 1997 г. при Тюменском государственном институте мировой экономики, управления и права (ТГИМЭУП) была создана гимназия российской культуры с ориентацией на экономико-правовой профиль вузовского образования. При разработке и реализации модели гимназии мы исходили из идеи поликультурного образования, основанного на движении самосознания учащихся от национального к общегосударственному и общечеловеческому. На поэтапном формировании, взаимообогащении и взаимопроникновении различных уровней самосознания - этнического, гражданского и планетарного, которые должны составлять гуманитарно-нравственную основу культуры наших воспитанников.

Суть наших педагогических преобразований заключалась в том, чтобы построить гимназическое образование, способное обеспечить формирование различных видов сознания: индивидуального и социального. В свою очередь среди социальных видов сознания особо значимыми мы посчитали этническое, гражданское и планетарное, так как успешный человек 21 века - это тот, кто гармонично ощущает себя «жителем» киберпространства, человеком планеты, не утратив при этом своей этнической и гражданской идентичности.

Связывая цель обучения и воспитания с развитием сознания, мы исходили из культурологической концепции А.С. Ахиезера и соавторов [4], которые понимают культуру как «опредмеченное сознание ее субъектов». Таким образом, первой позицией в разработке культурологического подхода к гимназическому образованию, было *определение цели образования*. Отказавшись от «традиционных ЗУН», главной целью педагогической деятельности мы сделали самосознание учащихся.

На основе культурологической концепции названных автором и психологической концепции сознания (И.С.Кон, В.П.Зинченко, Рубинштейн Л.С.) нами разработана структура сознания, параметры его проявления и соответствующие специфические критерии мониторинга, позволяющие отслеживать его эволюцию у учащихся [5]. Для того, чтобы выполнить свою созидательную, культурогенезную функцию, система образования должна сегодня всемерно способствовать формированию *личностей*, т.е. людей с автономным типом сознания. Эту точку зрения выдвигают психологи и педагоги, которые видят в качестве цели образования развитие механизмов самости (В.В. Сериков, Н.А. Алексеев, Е.В. Бондаревская, В.П. Борисенков, А.П. Валицкая, М.Н. Дудина и др.). Как известно эти качества (саморазвитие самосовершенствование самоорганизация и пр.) возникают "не сами по себе". Они являются результатом развития *сознания человека до уровня, который С.Л. Рубинштейн обозначил как внутрениррефлексивный. Поэтому условно можно сказать, что цель современного образования заключается в способствовании развитию сознания учащихся до внутрениррефлексивного уровня.*

Мы исходим из того, что человек в своем индивидуальном развитии повторяет этапы развития человечества: т.е. проходит путь от архаика к личности. Таким образом, исходным основанием для создания психолого-культурологической структуры индивидуального сознания явилось *положение о синхронности процессов культурогенеза и онтогенеза*, суть которого состоит в том, что историческая эволюция субъектов культуры совпадает по своим основным этапам с процессом развития единичного субъекта культуры. Человек в своем культурно-социальном развитии органично проходит стадии архаичного, паллиативного и личностного сознания. Такого рода «культурный» онтогенез строго индивидуален. Но, во всяком случае, каждый индивид имеет определенный потенциал для прохождения пути «архаик-паллиат-личность». В свою очередь, если этапы культурного онтогенеза совпадают с филогенезом (с особенностями биологического созревания), то можно говорить о гармоничном развитии человека. Если культурный возраст отстает от биологического, то мы наблюдаем дисгармоничное развитие индивида, что в массе ведет к варваризации социальных отношений. В этой связи образование должно

всемерно способствовать «культурному взрослению» человека, т.е. создавать условия, что бы он гармоничнее прошел путь от «биологической особи к собственно гуманистической сущности человека» [И.Е. Видт, 5].

Предметом нашего мониторинга стало индивидуальное самосознание учащихся как ключевое звено в структуре личности и различные виды социального самосознания: правовое и экономическое сознание как отражающие не только специфику нашей гимназии, но и как необходимый атрибут успешной личности в эпоху информационной культуры, а также разновидности социального сознания - этническое, гражданское и планетарное.

Нами создана диагностическая концепция и соответствующий инструментарий, позволяющий определять степень сформированности этих видов сознания. Для каждого вида сознания мы выделили три компонента: знаниевый (когнитивный), ценностный (самодентификационный) и поведенческий (операциональный). Были разработаны специальные параметры и подобраны адекватные критерии, которые позволяли судить нам о сформированности различных видов сознания, относя его к низкому, среднему или высокому (внутриррефлексивному) уровню [5].

Первые срезы, проведенные нами в начале эксперимента, показали низкий уровень развития этнического самосознания примерно у 70% учащихся, средний - у 29,4 %, высокий уровень - только в единичных случаях - 0,6%. Из анализа анкет было видно, что гимназисты испытывают потребность гордиться своей нацией, но, к сожалению, не знают «за что». Одной из причин такого нигилизма в отношении отечественной культуры, на наш взгляд, явились недостаточные знания о полиэтнической культуре России, значимости вклада каждого этноса в общемировую культуру.

Аналогичную ситуацию мы выявили и по уровню развития гражданского самосознания. Учащиеся, с одной стороны, «горды тем, что живут в России», с другой - больше осведомлены о негативных качествах россиян (пьянство, лень, зависть, воровство, безответственность, хамство, покорность, глупость и др.), нежели о позитивных (мужество, гостеприимство, героизм, преданность). Это противоречие свидетельствует о том, что они готовы принять себя как россиянина, но, живя в потоке негативной информации о России, испытывают дефицит знаний о роли и вкладе российской культуры в мировую цивилизацию,

## ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОГО САМОСОЗНАНИЯ УЧАЩИХСЯ В КУЛЬТУРНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЕ ГИМНАЗИИ

в связи с чем не могут грамотно аргументировать свою гражданскую позицию.

Дела с планетарным самосознанием изначально обстояли намного лучше: на низком уровне развития в начале эксперимента находилось значительно меньше учащихся в сравнении с показателями гражданского и этнического самосознания, и, соответственно, больше учащихся показывали средний или даже высокий уровень его сформированности. Но и здесь могли быть результаты более значимы: учащиеся ничего не говорят о правах человека, о едином экономическом и правовом пространстве, они отмечают только общеизвестные проблемы экологии и войны. На основе анализа данных диагностики возникла необходимость усилить работу по знакомству учащихся с мировым экономическим пространством, ролью и местом международных органов, такими как ООН, ЮНЕСКО и пр., азами международного права, а также с проблемами планетарного масштаба: экология, техногенные катастрофы, терроризм и пр.

Общий вывод напрашивался неутешительный: и этническое, и гражданское, и планетарное самосознание развиты слабо. Это значит, что «пробелы» в воспитании гражданственности и патриотизма достаточно серьезные.

Результаты исследования правового и экономического самосознания наших гимназистов также выявили явно преобладание низкого (30%) и среднего (65%) уровня их сформированности.

Вот с такими «исходными данными» 5 лет назад мы приступили к эксперименту. Определив теоретически цель культурологического образования, мы определили стратегию и тактику собственно преобразующих действий, определив выбор методологии, методики и отбор содержания образования. На сегодня можно сказать, что мы последовательно реализовали несколько методологических подходов к организации образовательного процесса.

Работа над содержанием образования проходила в два этапа. Первый этап представлял из себя осуществление *дополняющего культурологического* подхода, который заключался в том, что к базисному учебному плану, в соответствии с этапами формирования различных видов самосознания, были добавлены предметы и авторские курсы культурологической направленности (более 10 для 1-11 классов).

Второй этап заключался в осуществлении *«проникающего» культурологического*

подхода к образованию. Его основная идея реализуется посредством использования интеграции и синхронизации в учебном процессе. Проведена большая кропотливая работа над содержанием всеми предметами базисного учебного плана, которое дополнено, перераспределено и скомпоновано с культурологической точки зрения. Содержание и методы традиционных курсов базисного плана трансформированы через призму российской культуры и ее места в мировой цивилизации, с использованием таких методических приемов, как биографический, событийный, сравнительный и других.

Модель культуросообразного образования в гимназии разрабатывается на интегрированной основе. В построении программ используется принцип синхронизации как с содержательной стороны (между предметами), так и с организационной (между учебным и внеучебным временем). Например, когда празднуется какой-либо календарный праздник, подготовка к нему и изучение материала, связанного с этим праздником осуществляется почти на всех предметах, секциях, факультативах, студиях.

В старших классах синхронизация используется в построении учебных программ предметов гуманитарного цикла. Путем перераспределения часов мы «высвободили» те из них, которые отводились на повторение в каждом предмете и «заполнили» их «часами» изучения и обобщения материала в историко-культурологическом аспекте. Перераспределение учебного времени между предметами позволило интегрировать курсы истории (отечественной и всеобщей), литературы (русской и зарубежной) и обществознания в отдельные блоки культурно-исторических эпох, что дает возможность гимназисту составить целостную картину мира, что соответствует требованиям эпистемного образования.

Кроме отбора содержания образования, встал вопрос о формах и методах педагогического процесса. Прежде всего, мы задались целью придать им максимально личностный и продуктивный характер, что позволило гимназистам активно проявлять собственную жизненную позицию. Для этого была создана особая структура образовательного пространства, которую составили научные кафедры, объединившие учителей различных предметов, научное общество гимназистов (НОГ), психологическая служба, научно-методический совет (НМС), службы дополнительного образования.

Личностно-ориентированный подход к обучению проявляется не только в использовании технологий личностно-ориентированного обучения в преподавании, но и в осуществлении системы групповых и индивидуальных консультаций с использованием индивидуальных траекторий обучения и выходом на индивидуализированные образовательные программы, что позволяет эффективно работать не только с учащимися, имеющими проблемы в усвоении материала или пробелы в образовании, но и осуществлять работу с одаренными детьми. Так, один из наших учащихся идет по программе экстерната. Активно работает научное общество гимназистов (НОГ), его члены постоянно принимают участие в различных олимпиадах, конференциях. В 1998 году наши учащиеся завоевали 3 золотых, 2 серебряных, 3 бронзовых медали в различных возрастных группах по математике и английскому языку на Международной Олимпиаде в Праге. А также регулярно становятся победителями и призерами по английскому языку, литературе, обществознанию и истории на традиционной областной конференции «Шаг в будущее» и областных предметных олимпиадах. Причем, если 3 года назад членство в НОГ составляло 7% от общей численности учащихся, то теперь это более 40%. Нас радует то, что членами НОГ становятся не только успешные ученики. Благодаря проведению открытых заседаний и дискуссионных клубов в рамках этого общества, мы наблюдали естественный и добровольный прирост членов НОГ. Туда «потянулись» те ученики, которые являлись, безусловно, способными, но занимались посредственно, т.к. познавательная деятельность для них не была значима. Через год, когда они сами выполнили творческие работы и проекты, возросла их самооценка, появилась уверенность в себе, проявилась познавательная активность, изменилось отношение к учебе, и они улучшили успеваемость почти по всем предметам. Вывод очевиден - на основе грамотной психолого-педагогической поддержки сформировано пространство контекстных культурно-образовательных практик учителя и ученика в рамках творческих, смыслообразующих и ценностно-значимых, т.е. культурных форм взаимодействия. У ребят через творчество актуализировалась потребность в знаниях, появилась положительная мотивация в учебе, проснулся познавательный интерес.

Что касается формы образования, то мы очень осторожно ищем альтернативу уроку. В практику вошли «занятия», т.е. своего рода нестандартный урок, где учащиеся выполняют творческие задания с консультацией учителя. Многие творческие работы по учебным предметам выполняются как исследовательский проект, защита которого происходит на этих занятиях и заседаниях НОГ, результаты некоторых проектов становятся составляющей частью какого-либо общегимназического праздника. В течение всего экспериментального периода темы исследовательских работ, как педагогов, так и учеников гимназии непосредственно связаны с конкретными аспектами формирования различных видов социального самосознания (этнического, гражданского, планетарного, правового, экономического).

Наметив пути реформирования «обучающей» стороны гимназического образования, мы ищем пути реформирования воспитательной работы. Воспитывающая деятельность гимназии представляет собой сложную полиструктурную систему, включающую в себя психологическую службу, организаторов воспитательной работы, научное общество учащихся, развивающие факультативы, секции, студии, кружки, клубы (их у нас более 15), детскую демократическую республику самоуправления. Помимо празднований русских календарных праздников, в подготовке и проведении которых участвуют все гимназисты, многие внеклассные мероприятия - литературная гостиная, спектакли, конкурсы, экскурсии, брейн-ринги посвящены отечественной истории и культуре. За счет интегрирования внеурочной работы с предметным обучением, посредством организации комплексных воспитательных мероприятий гимназисты постоянно находятся в «поле культурного напряжения».

Реализуя данные подходы, мы столкнулись с проблемой неготовности собственных педагогических кадров к осуществлению инновационной работы, несформированность у педагогов гуманистических ценностей и соответствующего стиля деятельности, обусловленных низкой психолого-педагогической и методической культурой, с неразвитостью навыков профессиональной саморефлексии. С этой целью в течение 5 лет нами была разработана и реализована продуманная система учебы педагогических кадров, которая заключалась в интегративном подходе к организации профессионального роста и становления преподавателей:

## ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОГО САМОСОЗНАНИЯ УЧАЩИХСЯ В КУЛЬТУРНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЕ ГИМНАЗИИ

- на микроуровне – (гимназия), регулярное проведение методических семинаров, лекций, деловых игр, тренингов администрацией, психологами и ведущими педагогами гимназии;
- на мезоуровне – обмен передовым педагогическим опытом с учителями города, области и региона, а также сотрудничество с Тюменским областным институтом развития регионального образования (ТОГИРРО), городским информационно-методическим центром (ГИМЦ) и педагогами-учеными академической кафедры педагогики Тюменского государственного университета, осуществляемое как в течение учебного года, так и на научно-практических конференциях, которые в течение четырех лет организуются и проводятся нашей гимназией;
- на макроуровне – сотрудничество с республиканскими научными педагогическими центрами: институт педагогических инноваций РАО (г. Москва), лаборатория продуктивной педагогики (г. Саратов) и др.

Следует отметить, что регулярное проведение научно-практических конференций явилось мощным стимулом творческого развития педагогов и учащихся нашей гимназии. Эти конференции уже 4 года организуются и проводятся по нашей инициативе и на нашей базе. В них принимают участие практически все педагоги гимназии и педагоги области и региона, для которых проводятся круглые столы, секции, семинары, тренинги ведущими специалистами в области культурологии образования (г. Москва, г. Саратов, г. Тюмень). Одновременно работают и секции для учащихся, на которых они защищают свои творческие работы. Причем все большее количество детских работ, представленных на конференции, носят продуктивный характер – являются проектами. Разнообразные проекты выполняются нашими гимназистами уже со 2 класса. Поскольку такие конференции стали традицией и являются творческим годовым отчетом всего детско-взрослого сообщества, они являются своеобразным «regretum mobile» нашего профессионального развития, поддерживают обстановку педагогического поиска и педагогического сотрудничества в нашем коллективе.

Исследования сформированности гуманистического педагогического идеала и соответствующего стиля деятельности наших преподавателей, проведенные в этом учеб-

ном году свидетельствуют, что они сформированы на достаточно высоком уровне у более, чем 70% учителей, у 30% - на среднем уровне, на низком – практически нет никого. Причем мы сравнивали результаты анкетирования педагогов с баллами, выставленными им учащимися по аналогичным параметрам деятельности. Средняя оценка учеников, естественно, была ниже на 0,6 балла, но вполне соответствовала нашим выводам (из 3 возможных баллов педагога – 2,72; учащиеся – 2,12).

Повторный психолого-педагогический мониторинг, проведенный в конце 2002-2003 учебного года, показал эффективность выбранного подхода. Так существенно снизилось количество учащихся с низким уровнем сформированности этнического самосознания (на 40% - в 8-9 классах; на 15% - в 10-11), а прирост высокого уровня составил 33% - в 8-9, и 24% - в 10-11 классах. Показатели по Гражданскому самосознанию также существенно изменились: процент низкого и среднего уровня стал меньше (от 10 до 40 % в различных классах), процент высокого уровня увеличился (с 5 до 20%). Аналогичные результаты мы получили и по другим видам социального самосознания – планетарному, правовому и экономическому.

В этом же году мы провели такое исследование по просьбе руководителей ОУ в ряде школ г. Тюмени. Из них три реализуют культурологический принцип образования (являются экспериментальными площадками), а несколько - обычные массовые школы. Результаты тоже оказались весьма красноречивы.

Первое, что бросилось в глаза - резкое отличие ответов учащихся массовых школ от учащихся инновационных школ. Ответы детей из «рядовой» школы (имеется в виду, что она не работает в инновационном режиме) содержали очень большой блок негативной информации о России. Так, среди самых распространенных черт россиян они называли пьянство, лень, обжорство, воровство. Эти качества заметно преобладали над положительными (доброта, юмор, гостеприимство). Собственно, ребята не грешат против истины - это все есть в нашей жизни. Вот только жаль, что именно эта сторона российского характера оказалась для детей более заметной и значимой. Анкеты детей этих школ очень часто было «легко обрабатывать», так как они содержали много прочерков, что говорит о несформированности социальных ви-

дов самосознания, аналогично той ситуации, которую мы наблюдали у нас в начале эксперимента.

Результаты анкетирования трех инновационных школ, реализующих различные культурологические образовательные модели, обрадовали больше. Особый интерес вызвал тот факт, что ответы детей отражали направленность школы, т.е. у каждого ОУ оказался свой педагогический почерк, свой стиль, своя специфика подходов и, соответственно, конечного результата.

Результаты мониторинга свидетельствуют не только о выраженной положительной динамике сформированности этих качеств у наших выпускников в течение трех лет, но и существенном отличии сформированности экономического и правового сознания на среднем и высоком уровне у наших гимназистов по сравнению с выпускниками других учебных заведений (выше на 70 - 95% по различным блокам - когнитивный, ценностный и операционно-мыслительный). Т.о. можно сделать вывод, что базовый стандарт образования необходимо дополнять экономическим и правовым блоком, т.к. их развитость - необходимый атрибут успешности человека XXI в.

Проводя сравнительный анализ с выпускниками других школ, мы, конечно, понимаем, что, специально организованная деятельность по формированию различных видов самосознания должна обуславливать более высокие результаты. Однако у нас была несколько иная цель - посмотреть общую тенденцию в образовании и выявить, чем знаниевая ориентация отличается от культурологической, мировоззренческой. Первое, что обращает на себя внимание - резкое отставание в показателях массовой школы. Второе - дети каждого ОУ в ответах демонстрируют специфику своего учебного заведения относительно особенностей формирования этнического и гражданского самосознания. Это позволяет сделать вывод, что, во-первых, стандарты массового образования не способствуют развитию сознания, а значит, культуры учащихся. При этом если когнитивный блок еще как-то представлен, то ценностный и операционно-мыслительный «за-

падают» существенно. Во-вторых, разные виды сознания, как основу культуры, можно развивать различными формами, методами и содержанием образования, т.е. можно избежать унификации в образовательном пространстве при проектировании соответствующих моделей культурно-образовательных сред.

Таким образом, результат мониторинга и его анализ свидетельствуют не только об актуальности и необходимости, но и об эффективности культурологического подхода при разработке различных моделей гимназического образования лучшим, на наш взгляд, подтверждением вышеизложенному является тот факт, что за прошедший учебный год около половины наших учеников стали победителями, призерами, лауреатами, номинантами не только областных предметных олимпиад и конференций, но и самых разнообразных творческих и спортивных фестивалей, смотров и конкурсов.

Обобщая вышеизложенное, можно заключить, что в гимназии российской культуры ТГИМЭУП сложилась и успешно функционирует одна из возможных моделей личностно-ориентированной культурно-образовательной среды, основанная на интеграции всех сфер ее деятельности. Это позволяет надеяться, что наши выпускники состоятся не только как личности и профессионалы, но и как достойные граждане своего отечества и всего культурно-экономического пространства нашей планеты.

#### ЛИТЕРАТУРА

- 1.Афанасьев Ю.М., Строгалов А.С., Шеховцев С.Г. Об универсальном знании и новой образовательной среде. К концепции универсального компонента образования. М.: РГУ, 1999.
- 2.Вазина К.Я., Романова К.А.. Модель построения отношений человека с собой и миром. Образование и наука. 2001.№1.
- 3.Видт И.Е. Введение в педагогическую культурологию. Тюмень: ТюмГУ, 1999.
- 4.Ахизер А.С., Яковенко И.Г., Пелипенко А.А. Культура как система. М., 1998.
- 5.Барменкова В.В., Видт И.Е., Загвязинская Э.В. Определение типа самосознания учащихся. Психолого-педагогическое методическое пособие. Тюмень, 2003. – 79с.