

ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО ВОСПИТАНИЯ В ФИЛОСОФИИ ПЛАТОНА

Л.К.Синцова

Идея социального воспитания, как целенаправленного воздействия социума на процесс становления и развития человека, отдельных социальных групп, населения в целом, восходит к античной философии. Наиболее полное раскрытие данная проблема получила в трудах Платона. В своих философских произведениях Платон рассмотрел цель и задачи социального воспитания, его содержание и сущность, основные направления и функции.

Интерес Платона к проблеме социального воспитания был своеобразным отражением особенностей конкретно-исторических условий, складывающихся в городах-государствах (полисах) Древней Греции V-IV вв. до н. э. Города-государства (полисы) Древней Греции являли собой уникальное социально-политическое образование. А.Ф.Лосев писал, что "под греческим полисом нужно понимать не только город или государство или совмещение того и другого, но также и вообще всю общественную и общественно-политическую жизнь, организованную в единое целое" [4, с.150]. Греческий полис имел достаточно возможностей для создания правовых, организационных, материальных и духовных условий необходимых для развития человека, формирования определенного социального типа личности, для осуществления целей и задач социального воспитания. Социальное воспитание в произведениях Платона предстает как целенаправленная деятельность социальных институтов, учреждений и организаций по передаче и распространению определенных исторически-конкретных социальных ценностей, идеалов, социального опыта, которые необходимы для функционирования общества, воспроизводства его собственного существования.

Время жизни и творчества Платона - это время рабовладельчески-полисного разложения. А.Ф.Лосев отмечал, что рабовладельческий полис неминуемо должен был разлагаться именно в это время, потому что необходимым для производства и существования являлось не какое-нибудь маленькое, но весьма обширное рабовладение, для которого были необходимы частые и тяжелые войны для приобретения рабов, захват обширных

территорий и огромный административный аппарат для охраны и эксплуатации этих рабов, чего совершенно не мог дать прежний уютный и миниатюрный рабовладельческий полис [4, с.142].

Таким образом, грядущий распад городов-государств (полисов) Древней Греции, противоречия и конфликты, с которыми в этот период сталкивается общество, особенности развития духовной сферы и т.д. способствовали возникновению интереса к проблемам воспитания и образования, как к механизмам обеспечивающим сохранение и устойчивое развитие государства, общества в целом. По меткому замечанию А.Ф.Лосева, - "Жизнь и деятельность Платона и Аристотеля приходится как раз на конец этого классически-рабовладельческого полиса, который хотелось сохранить и тому и другому мыслителю, что поневоле и делало этих великих философов реставраторами далекого прошлого. Формально это была действительно реставрация, но по существу здесь мы находим такую массу чисто классических черт молодого полиса, которые иной раз выражали это прошлое даже более ярко и выпукло, чем об этом говорят нам непосредственные источники этого старого и первобытного времени"[4, с.233].

У Платона нет трудов специально посвященных воспитанию и образованию, но педагогическая проблематика пронизывает многие его произведения: Диалоги, "Государство", "Законы" и др. Если в диалоге "Государство" Платон только ставит, обозначает проблему социального воспитания, то в более позднем произведении "Законы" дается уже детальная разработка многих проблем непосредственно связанных с проблемой социального воспитания. Проблемы социального воспитания Платон разрабатывал в контексте своего учения об идеальном государстве. Социальное воспитание Платон рассматривал и как влияние исторического типа государственного устройства на формирование определенного типа личности, и как целенаправленную деятельность со стороны государства по передаче определенных социальных ценностей, норм, идеалов, соци-

ального опыта, которые необходимы для функционирования и развития общества.

Влияние государственного строя на формирование определенного типа личности или “устройств души” Платон исследует в диалоге “Государство”. Он отмечает, что “у различных людей непременно бывает столько же видов духовного склада, сколько существует видов государственного устройства” [5, с.298].

Разрабатывая учение об идеальном государстве, Платон рассматривает различные формы государственного устройства. Очень подробно он рассматривает диалектику четырех видов “извращенного” или “порочного”, как он говорит, государственного устройства: тимократию, олигархию, демократию, тиранию. По мнению Платона, перечисленные формы государственного устройства представляют отрицательный тип государства. В.Ф.Асмус писал, что “в отрицательных формах государства вместо единомыслия налицо раздор, вместо справедливого распределения обязанностей – насилие и насильственное принуждение, вместо стремления правителей и воинов-стражей к высшим целям общезжития – стремление к власти ради низших целей, вместо отречения от материальных интересов - алчность” [1, с.236]. Описывая различные типы государственного устройства, причины приведшие к коренным переменам в обществе, Платон описывает и соответствующий им тип личности.

Исторически первой из отрицательных форм государственного устройства Платон называет тимократию, то есть власть основанную на господстве честолюбцев. При тимократии, по мнению Платона, сохраняются положительные черты предшествующего строя: правители пользуются заслуженным почетом, воины свободны от всех материальных забот, от земледельческих и ремесленных работ, трапезы общие, процветают упражнения в гимнастике и военном искусстве. Но со временем образ жизни людей меняется, поскольку постепенно идет процесс накопления богатств в частных руках. Данному типу государственного устройства, по мнению Платона, соответствуют властолюбивые и честолюбивые люди, которым присуще сребролюбие. Постепенно происходит переход от тимократии к олигархии.

Олигархия – господство немногих над большинством. Правление в олигархическом государстве основывается на имущественном цензе, так что в нем властвуют богатые, а

бедные не имеют участия в правлении [5, с.304]. “Олигархическое государство неизбежно не будет единым, а в нем как бы будет два государства: одно - бедняков, другое – богачей. Хотя они будут населять одну и ту же местность, однако станут вечно злоумышлять друг против друга” [5, с.306].

Олигархия как форма государственного устройства имеет много зла. Прежде всего потому, что допускает к управлению, к власти не самых достойных, способных к управлению, добродетельных, а только богатых, так как “установление имущественного ценза становится законом и нормой олигархического строя” [5, с.305]. В этом обществе “получают одобрение богачи – ими восхищаются, их назначают на государственные должности, а бедняки там не в почете ” [5, с. 305]. Кроме того, данный тип общества позволяет одним и тем же людям заниматься разным делом: “одни и те же лица будут и землю обрабатывать, и деньги наживать, и нести военную службу, то есть заниматься всем сразу” [5, с.306], что, по мнению Платона, совершенно недопустимо. Но величайшее зло данной формы государственного устройства Платон видит в том, что люди становятся неимущими. Люди получают “возможность продать все свое имущество – оно станет собственностью другого, - а продавши, продолжать жить в этом же государстве, не принадлежа ни к одному из его сословий, то есть не будучи ни дельцом, ни ремесленником, ни всадником, ни голплитом, но тем, кого называют бедняками и неимущими” [5, с.306]. В олигархическом обществе нищета, бедность, дурное воспитание приводят к процветанию преступности.

Человек олигархического строя “возводит на трон свою алчность и корыстолюбие”, “кроме богатства и богачей, ничто не будет вызывать у него восторга и почитания, а его честолюбие будет направлено лишь на стяжательство и на все то, что к этому ведет” [5, с.308]. По мнению Платона, страх за судьбу собственного имущества определяет все поведение человека, все его поступки [5, с.309].

“Стремление к наживе губит олигархию” [5, с.318], происходит постепенный переход в еще более худшую, по мнению Платона, форму государственного устройства – в демократию. Демократия – это власть и правление большинства. Демократия, как отмечает Платон, строй “приятный и разнообразный”, но “не имеющий должного управления”. Платон отмечает, что демократия как форма государственного устройства несомненно от-

ражается на людях, определяя их нравы, их образ жизни, определяя их характеры. Человек демократического общества разнообразен, многолик, он свободен: в государстве появится полная свобода и откровенность и возможность делать, что хочешь [5, с.312]. Человек демократического общества, прежде всего, руководствуется собственными желаниями, собственной волей. “Изо дня в день такой человек живет, угождая первому налетевшему на него желанию: то он пьянствует под звуки флейт, то пьет одну только воду и изнуряет себя, то увлекается телесными упражнениями; а бывает, что нападает на него лень, и тогда ни до чего ему нет охоты. Порой он проводит время в занятиях, кажущихся философскими. Часто занимают его общественные дела: внезапно он вскакивает и говорит и делает что придется. Увлечется он людьми военными – туда его и несет, а если дельцами, то тогда в эту сторону. В его жизни нет порядка, в ней не царит необходимость; приятной, вольной и блаженной называет он эту жизнь и как таковой все время ею и пользуется” [5, с.317].

Наихудшей формой государственного устройства, по мнению Платона, является тирания. Тирания – власть одного над всеми в обществе. Она возникает подобно предыдущим формам государственного устройства как вырождение предыдущей ей демократической формы правления. По Платону все, что делается слишком, чрезмерно переходит в свою противоположность. “Все чрезмерное, – пишет Платон, обычно вызывает резкое изменение в противоположную сторону, будь то состояние природы, растений или тела. Не меньше наблюдается это и в государственных устройствах... Чрезмерная свобода, по видимому, и для отдельного человека, и для государства оборачивается не чем иным, как чрезвычайным рабством” [5, с.320]. Тирания, таким образом, возникает из демократии, крайняя свобода которой порождает величайшее и жесточайшее рабство.

Платон в “Государстве” очень подробно описывает формирование и становление тирана. Тиран появляется вначале как “ставленник народа”. В первое время своего господства тиран “приветливо улыбается всем, кто бы ему ни встретился, а о себе утверждает, что он вовсе не тиран; он дает много обещаний частным лицам и обществу; он освобождает людей от долгов и раздает землю народу и своей свите. Так притворяется он милостивым ко всем и кротким” [5, с.323]. Но

тиран подозрителен и коварен, требует лести и полной готовности к услужению. Платон пишет, что тирану надо зорко следить за тем, кто мужествен, кто великодушен, кто разумен, кто богат. Тиран поневоле враждебен всем этим людям и строит против них козни, пока не очистит от них государство. Тиран агрессивен, ему необходимо постоянно затевать войны, чтобы простой народ чувствовал потребность в вожде. Власть делает тирана завистливым, вероломным, недружелюбным и нечестным.

Как нам представляется, Платон достаточно подробно описывает и анализирует “извращенные”, “порочные” формы государственного устройства (тимократию, олигархию, демократию, тиранию) и тип личности, который наиболее соответствует каждой из названных форм государственного устройства. Однако, описывая процесс формирования и становления определенного типа личности, Платон нигде не рассматривает роль государства в этом процессе. В более позднем произведении ‘Законы’ мы находим объяснение данному факту. Платон пишет, что воспитание, “имеющее своим предметом и целью деньги, могущество или какое-нибудь иное искусство, лишенное разума и справедливости, низко и неблагородно, да и вовсе недостойно носить это имя” [5, с.404]. Таким образом, Платон полагает, что цели, которые стоят перед “извращенными” формами государственного устройства, не являются значимыми и достойными.

Как отмечает В.Ф.Асмус, Платона “чрезвычайно занимал вопрос о том, каким должно быть совершенное государство и каким воспитанием люди должны быть подготовлены к устройству и сохранению такого общежития” [1, с.234]. Свое учение об идеальном или наилучшем государстве Платон противопоставляет всем ранее существовавшим “дурным формам государства” [1, с.238]. Принципиально новая модель государства изложена Платоном в диалоге “Государство” и более поздних своих работах: “Законы”, и “Политик”.

Государство, по мнению Платона, возникает потому, что каждый из людей не в силах удовлетворить свои потребности сам и вынужден обращаться к помощи других. “Государство, – пишет Платон, – возникает, когда каждый из нас не может удовлетворить сам себя, но во многом еще нуждается... Каждый человек привлекает то одного, то другого для удовлетворения той или иной потребности. Испытывая нужду во многом, многие люди

собираются воедино, чтобы обитать сообща и оказывать друг другу помощь: такое совместное поселение и получает у нас название государства” [5, с.110 – 111]. Сущность государства поэтому Платон видит в прочном социальном объединении и организации взаимодействия между людьми и всеми социальными группами.

Целью идеального государства, по мнению Платона, является достижение всеобщего счастья или блага, счастья всего государства в целом, а не какого-то отдельного социального слоя населения. “Закон ставит своей целью не благоденствие одного какого-нибудь слоя населения, но благо всего государства” [5, с.272], - пишет Платон. Цель и смысл государства заключается в обеспечении справедливого общежития, в котором каждый должен делать свое дело, не присваивая себе чужих прав и не возлагая на других свои обязанности, ощущая на себе заботу других людей и предоставляя им свои умения, знания, навыки. Платон неоднократно подчеркивал, что интересы государства, его благо превалируют над интересами социальных групп и отдельных индивидов. Это было одно из концептуальных положений его теории идеального государства, за что многие исследователи упрекали Платона в реакционности и отсутствии гуманизма. Так, В.Ф.Асмус в работе “Античная философия” приводит слова Ф.Ю.Штиля, который пишет, что Платон “приносит в жертву своему государству человека, его счастье, его свободу и даже его моральное совершенство... Это государство существует ради самого себя, ради своего внешнего величия; что касается гражданина, то его назначение – только в том, чтобы способствовать красоте его построения в роли служебного члена” [1, с.257].

Платон, по мнению многих авторов [см. 1, 2, 3, 7, 8, 9], уделял особое внимание тем социальным условиям, в которых происходил процесс социального становления человека. Платон доказывает, что государство по своему устройству должно соответствовать строению человеческой души. Он пишет, что “раз отдельный человек подобен государству, то и в нем необходимо должен быть тот же порядок” [5, с.334]. По мнению Платона, отдельный человек подобен государству, поэтому как в душе человека должны гармонически сочетаться разумная, волевая желающая способности и соответствующие добродетели, так и в государстве должны соотноситься эти же добродетели. Только в этом

случае, по его мнению, государство станет той средой, в которой внутренняя справедливость души и внешняя справедливость общественной жизни совпадут и органически дополнят друг друга и проявятся более полно и адекватно [8, с.215]. По Платону, воспитание должно организовываться государством как средство совершенствования всей государственной жизни, формирование каждого человека в интересах государства [9, с.44].

Главная задача государства у Платона заключается в воспитании граждан. Государство должно обеспечить выполнение этой задачи с помощью определенных, закрепленных законом механизмов.

Представления Платона об общественном воспитании постепенно складываются в целостную теорию, где представлены структура воспитательного процесса, цели и задачи воспитания, его содержание и его основные направления, методы и средства, результаты. Основные идеи социального воспитания, которые обозначены Платоном в диалоге “Государство” были тщательно обоснованы и детализированы в “Законах”.

Прежде всего, Платон в “Законах” подчеркивает, что социальное воспитание не соответствует всем этапам развития человеческого общества, оно возникает только на определенном этапе его развития. В “Законах” Платон пишет о том, что при родовом строе небольшие родовые сообщества имели свои собственные обычаи, традиции, верования, которые влияли на представителей именно данного сообщества, и “благодаря различным родоначальникам и воспитателям они приучались к различным воззрениям на богов и на самих себя. От более порядочных воспитателей они перенимали большую упорядоченность, от мужественных – большую мужественность и точно таким же образом запечатлевали в своих детях и внуках усвоенные ими взгляды” [5, с.440]. Однако с возникновением и развитием государства, отмечает Платон, воспитание осуществляет уже само государство, воспитание становится общественным или социальным. “Законодатель не должен допускать, чтобы воспитание детей было чем-то второстепенным и шло как попало. Напротив, это первое, с чего должен начать законодатель” [5, с. 517].

В чем же проявляется суть воспитательного воздействия государства или, как пишет Платон, “каким же образом все государство в целом может растить детей?”. Суть ответа на поставленный вопрос заключается в институ-

ционализации данного процесса. В “Законах” Платон говорит о необходимости создания системы образовательных учреждений, строительстве “гимнасиев” и школ в самом городе, а вне города - площадок необходимых для занятий стрельбой, верховой ездой и т.д. Посещение этих учебных заведений является обязательным для представителей подрастающего поколения, и эта обязательность закреплена в законе. Платон отмечает, что “училище будет посещать не только тот, у кого этого желает отец, - у кого же он не хочет, тот, мол, может и отстраниться от воспитания, - но, как говорится, и стар и млад должны по мере сил непременно его получить, ведь дети больше принадлежат государству, чем своим родителям” [5, с.554]. Обучать в этих учебных заведениях будут наемные, общественные учителя, состоящие на жалованье у государства.

Институционализация процесса социального воспитания понимается Платоном не только как создание определенной системы образовательных воспитательных учреждений, но и как создание и законодательное учреждение государственных должностей, служб, которые бы ведали воспитанием подрастающих поколений. Если в “Государстве” Платон отмечает необходимость присмотра за воспитательным процессом, контроля за содержанием художественных произведений, которые используются в воспитательных целях, то в “Законах” он уже называет конкретные государственные должности, которые непосредственно связаны с воспитательным процессом. Так, он называет “попечителя о детях” – это государственная должность, состоящая в попечении о воспитании детей. “Эта должность, - по мнению Платона, - гораздо значительнее самых высоких должностей в государстве” [5, с.517]. Кроме данной должности Платон считает необходимым наличие должностных лиц, ведающих мусическим и гимнастическим искусствами [5, с.516]. Кроме того, Платон пишет о том, что государство должно предъявлять достаточно жесткие требования к людям, которые занимают эти государственные должности, которые имеют определенное отношение к воспитанию. Так, попечитель о детях должен иметь своих детей, быть не моложе пятидесяти лет, это должен быть человек “наилучший во всех отношениях”, избирается он путем тайного голосования из числа стражей законов сроком на пять лет [5, с.517].

Институционализация делает практику социального воспитания регулярной, типичной. Институционализация является тем фундаментом, базисом, которое позволяет развиваться и функционировать социальному воспитанию, становясь механизмом поддержания социального порядка и сплоченности различных социальных групп. Однако, Платон в разработке идей социального воспитания не останавливается на обосновании необходимости институционализации данного процесса. В своих произведениях он также рассматривает наиболее эффективные, действенные меры и средства воспитательного воздействия государства на подрастающие поколения.

В “Законах” Платон указывает, что государство, законодатель должны, прежде всего, заботиться о том, чтобы “разыскать”, найти все возможные и необходимые средства для воспитания молодежи. Платон пишет, что “можно убедить души молодых людей в чем угодно. Поэтому ни в чем другом он [законодатель] так не должен заботиться, как о том, чтобы разыскать все то, уверенность в чем доставит государству величайшее благо. Законодатель должен найти всевозможные средства, чтобы узнать, каким образом можно заставить всех живущих совместно людей постоянно, всю свою жизнь выражать как можно более одинаковые взгляды относительно этих предметов как в песнях, так и в сказаниях и рассуждениях...” [5, с.423].

Прежде всего, по мнению Платона, наиболее эффективное воспитательное воздействие достигается посредством мусического и гимнастического воспитания. Платон очень подробно анализирует благотворное влияние как мусического искусства, так и гимнастики. Результатом влияния мусического искусства являются такие особенности человеческой души как мягкость, изнеженность, кротость. Занятия же гимнастикой делают человека грубым и жестоким. “Занимающиеся только гимнастикой становятся грубее, чем следует, - пишет Платон, - а занимающиеся одним только мусическим искусством – настолько мягкими, что это их не украшает” [5, с.158]. Платон отмечает, что занятия только мусическим искусством, или только гимнастикой делают человека односторонним. Но единство воспитательных воздействий мусического искусства и гимнастики делает человека достойным гражданином. “В ком они согласованы, душа у того рассудительная и мужественная” [5, с.158]. Однако, обосновывая идею

гармонического развития души и тела, как того требовал идеал калокагатии, Платон доказывал, что здоровый дух способствует совершенствованию тела.

По мнению Платона, только тогда музыкальное искусство будет играть позитивную роль, когда содержание уже имеющихся произведений искусства будет подвергнуто ревизии. Цель этой ревизии, с одной стороны, заключается в отборе тех произведений искусства, которые бы оказывали наиболее сильное воспитательное воздействие, а, с другой стороны, в контроле за созданием таких произведений, которые бы наиболее эффективно способствовали воспитанию достойных граждан своего государства. Однако, по мнению Б.Рассела, процедуру отбора художественных произведений следует называть не ревизией, не контролем, а строгой цензурой [6, с.129].

Платон требует ревизии эпоса и мифологии. “Разве можем мы так легко допустить, чтобы дети слушали и воспринимали душой какие попало и кем попало выдуманные мифы, большей частью противоречащие тем мнениям, которые как мы считаем, должны быть у них, когда они повзрослеют?” [5, с.120]. Платон считает, что мифы должны учить прежде всего добродетели. Боги, которые предстают в мифах, должны являться причиной блага, “бог вершит лишь справедливое и благое” [5, с.124]. Платон предлагает возвести данное положение в ранг закона: “И в речах, и в поэтических произведениях следует утверждать, что бог – причина не всего, а только блага” [5, с.124]. Те же мифы или места в стихотворных произведениях Гомера и Гесиода, где компрометируются боги, по мнению Платона, следует отбросить [5, с.124]. Недопустимы также те произведения, где боги лгут, принимают иной облик и т.д. “Боги не колдуны, чтобы изменять свой вид и вводить нас в обман словом или делом” [5, с.127].

Кроме того, Платон считает, что подобной ревизии следует подвергнуть и произведения, где герои обнаруживают человеческие слабости: страх перед смертью, скорбь, жалость, сочувствие, сопереживание и т.д. Платон отмечает, что недопустимо Ахиллу бродить, тоскуя, берегом моря, а Приаму кататься в грязи, умоляя вернуть ему тело сына Гектора. “Нельзя изображать, что боги и герои скорбят, что смех одолевает достойных людей и богов” [5, с.130]. Платон полагает, что “пора перестать рассказывать эти мифы,

чтобы они не породили в наших юношах склонности к пороку” [5, с.137]. В поэтических произведениях следует оставить лишь описание примеров героизма, мужества, выдержки. Из искусства следует также изгнать изображение лжи, безрассудности, корыстолюбия. Платон отмечает, что литературные произведения, их содержание, герои, идеалы, которые они отстаивают, должны быть подчинены целям воспитания.

Ревизия уже имеющихся произведений искусства должна коснуться не только поэзии и мифологии, она также должна затронуть и музыку, и театр. Платон в своем идеальном государстве требует изгнать из музыки “неритмичность и дисгармонию как близких родственников злоречия и злонравия, флейту, изнеживающие лидийский и ионийский лады, тогда как дорийский и фригийский лады остаются, ибо они соответствуют голосу и напевам человека мужественного, находящегося в гуще военных действий и вынужденного преодолевать всевозможные трудности” [7, с.272-273].

Платон запрещает всякое искусство, где имеет место подражание другому человеку. Каждый, по мнению Платона, даже в воображении должен оставаться тем, кто он есть. Кроме того, подражание дурным людям неизбежно на сцене, пагубно влияет на исполнителя. Поэтому Платон изгоняет из государства все драматическое искусство.

Производить эту ревизию призваны оценщики произведений. “Они, по мнению Платона, - произведут выбор из древних сочинений и допустят те, что окажутся подходящими; вовсе неподходящие сочинения они совершенно отринут; сочинения с недостатками они многократно подвергнут исправлению” [5, с.552].

Создание же новых произведений воспитательного характера Платон связывает с определенными условиями. Платон подчеркивает, что в написании добродетельных произведений проявляется не только добрая воля автора, сколько жесткие требования со стороны государства и общества. Платон пишет, что поэтов нужно заставлять писать добродетельные произведения, “надо смотреть и обязывать их либо воплощать в своих творениях нравственные образцы, либо уж совсем отказаться у нас от творчества... Кто не в состоянии выполнить это требование, того нам нельзя допускать к мастерству” [5, с.417]. Художественное произведение не может быть никому показано до получения

одобрения. Платон пишет, что свои творения художник “не должен показывать никому из частных лиц, прежде чем не покажет их назначенным для этого судьям и стражам законов и не получит их одобрения” [5, с.551]. А задача оценщиков заключается в наиболее полном, лучшем истолковании поэтам и художникам намерений законодателя [5, с.552]. Необходимо выискивать таких мастеров, которые были способны воплотить в своих произведениях высокие нравственные идеалы, которые бы соответствовали идеалам общественного развития.

В своих произведениях Платон указывает, что не только деятельность поэтов должна подвергаться контролю, “разве не надо смотреть и за остальными мастерами и препятствовать им воплощать в образах живых существ, в постройках или в любой своей работе что-то безнравственное, разнузданное, низкое и безобразное?” [5, с.147].

По мнению Платона, социальное воспитание обеспечивает стабильность общества, пресекая отклоняющееся поведение, угрожающее благополучию общества, его устойчивому развитию, выполняя, таким образом, стабилизирующую функцию. “Государству так воспитанному, - пишет Платон, - обеспечена прочная устойчивость на будущее время” [5, с.504].

В своих произведениях Платон рассматривает не только проблему субъекта процесса социального воспитания, но обращается и к проблеме определения объекта данного феномена, ставя, таким образом, впервые проблему диалектики субъекта и объекта процесса социального воспитания.

В диалоге “Государство” Платон обращается к анализу процесса воспитания высших сословий, соотнося цели и задачи воспитания с потребностями общества. Однако уже в “Государстве” он высказывает мысль об общем воспитании для всех детей [5, с.297], об общем воспитании для мужчин и женщин. Он возвращается к этим идеям в более поздних своих произведениях. Так, в “Законах” Платон пишет о том, что законодателю следует позаботиться о браках, соединяющих людей, а также о рождении детей и воспитании как мужчин, так и женщин от ранних лет и до зрелых – вплоть до старости [5, с.392]. Таким образом, Платон впервые указал на то, что все люди независимо от возраста на протяжении всей жизни включены в процесс общественного воспитания. Общественное воспитание начинается с момента рождения и да-

же раньше, ибо, как пишет Гессен С.И., само деторождение рационализировано разработанной системой эвгении, регулирующей не только брачный возраст, но и предписывающей, кому с кем сочетаться браком, а также безжалостно удаляющей “неправильных” детей [3, с.208].

Особое внимание при анализе процесса воспитания Платон уделяет детству, справедливо считая, что “во всяком деле самое главное – это начало, в особенности если это касается чего-то юного и нежного. Тогда вернее всего образуются и укрепляются те черты, которые кто-либо желает там запечатлеть” [5, с.120]. В детстве важно все: и тон воспитателей, и содержание мифов и легенд, которые рассказывают детям. Важны даже игры. “Даже игры наших детей, - пишет Платон, - должны как можно больше соответствовать законам, потому что если они становятся беспорядочными и дети не соблюдают правил, невозможно вырастить из них серьезных, законопослушных граждан” [5, с.173]. Более того, с ранних лет дети должны были под присмотром взрослых наблюдать за сражениями, участвовать в военных играх, где им приходилось действовать самостоятельно.

Платон в ряде произведений выделяет определенные возрастные этапы процесса становления и развития личности, определяя и формулируя соответствующие задачи социального воспитания для каждого этапа. До трехлетнего возраста дети, по мнению Платона, не должны испытывать чрезмерных страданий или удовольствий. Чрезмерные страдания, так же как чрезмерные наслаждения могут сильно испортить ребенка, “что весьма часто случается в начале воспитания” [5, с.541]. От трех до шести лет дети пребывают в забавах, все дети собираются в святилищах под надзором кормилицы. “Кормилицы также должны смотреть, чтобы дети этого возраста были скромными и нераспущенными” [5, с.543]. По достижении шестилетнего возраста дети делятся по половой принадлежности. Мальчики проводят время с мальчиками, девочки - с девочками. Но с этого возраста “и те и другие должны обратиться к учению” [5, с.543].

По мнению Платона, реализация этих задач приводит к достижению цели законодателя и стража законов – “человек должен стать хорошим, он должен обладать подобающей ему душевной добродетелью, основанной на тех или иных обычаях или правах,

на том, чем он владеет, и на определенном стремлении, мнении или познании. В человеческом общежитии все – мужчины, женщины, молодые, старые – должны со всевозможным рвением в течение всей своей жизни стремиться к осуществлению указанной нами цели” [5, с.521-522]. Цель социального воспитания предстает в произведениях Платона как формирование определенных социально-значимых качеств человека, системы определенных ценностей и взглядов. Данная цель реализуется через создание такой педагогической среды, благодаря которой заложенные в душе идеи получили бы полный расцвет, полное развитие. Процесс же социального воспитания – это целенаправленное систематическое воздействие на людей разного возраста, разной социальной принадлежности, целенаправленное формирование заданных социумом качеств и системы ценностей. Платон отстаивает идею максимальной педагогизации условий человеческого существования, идею “гиперсоциального” воспитания. Идеи Платона, его рассуждения являются актуальными и современными, требующими в значительной степени своего осмысления и дальнейшего развития. С.И.Гессен, оценивая систему воспитания и образования Платона, писал, что “основные черты Платоновой педагогики делают ее необходимой составной частью всякой современной педагогической системы, желающей стоять на уровне философской мысли” [3, с.210]. Платон, опираясь на идею единства

личности и общества, впервые поставил проблему социального воспитания во всей ее полноте и многогранности, обозначил его цели и задачи, определил основные функции и роль в обществе, исследовал диалектику субъекта и объекта данного процесса, указал на его длительность, рассмотрел институционализацию данного процесса как необходимое условие его развития и функционирования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Асмус В.Ф. Античная философия. Учеб. пособие. Изд. 2-е, доп. - М.: Высшая школа, 1976. – 543 с.
2. Богомолов А.С. Античная философия. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1985. – 368 с.
3. Гессен С.И. Основы педагогики. Введение в прикладную философию/ Отв. ред. и сост. П.В. Алексеев. – М., 1995.
4. Лосев А.Ф. Античная философия истории. – СПб.: Алетейя, 2000. –256 с.
5. Платон. Государство. Законы. Политик / Предисл. Е.И.Темнова. – М.: Мысль, 1998. – 798 с.
6. Рассел Б. История западной философии / Перевод с англ. – М.: Миф, 1993. Ч.1. – 509 с.
7. Чанышев А.Н. Курс лекций по древнейшей философии: Учеб. пособие для филос. фак. и отделений ун-тов. – М.: Высш. школа, 1981.
8. Корнетов Г.Б. Педагогика: теория и история. М., Изд-во УРАО, 2003. – 256 с.
9. Степашко А.В. Философия и история образования: Учебное пособие для студентов высших учебных заведений. – М.: Московский психолого-социальный институт: Флинта, 1999. – 272 с.