

## МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ (ЧЕРНАЯ МЕТАЛЛУРГИЯ) В СИСТЕМЕ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ ЗАПАДНОЙ СИБИРИ

Н. И. Новиков, Н. И. Михеев

Состояние отрасли и ее место в Западной Сибири сегодня во многом predetermined решенными и действиями в прошлом.

Черная металлургия всегда была востребована для целей заселения и хозяйственного освоения обширных территорий Западной Сибири. И с самого начала расширение местного производства черных металлов было альтернативой дальнепривозной продукции.

Уникальный по своей значимости и масштабам проект «Урало-Кузнецкий комбинат» не был по разным причинам реализован в основном: металлургические мощности не стали по-настоящему, как было задумано, базой развития металлопотребляющих отраслей. Предполагалось, что ими будут (главные цели проекта) машиностроительные предприятия, работающие на нужды региона. Вместо этого западносибирская металлургия была сориентирована на строительные потребности всей страны.

Уже в 1930-е гг. критиковался отход от первоначальной роли УМК в индустриализации Востока страны [1]. Но тем не менее при строительстве Западно-Сибирского металлургического комбината была продолжена специализация на металлопродукцию строительного назначения. Даже в условиях централизованного планирования и распределения была очевидной экономическая несостоятельность создавшегося положения.

В дальнейшем предпринимались попытки исправить положение путем дорогостоящих проектов: Тайшет, электрометаллургический комбинат, листовой блок Запсиба и др. Эти неосуществлен-

ные проекты были ориентированы на трубы, лист и качественный металл для машиностроения.

Таким образом, можно утверждать, что исторически сложившаяся производственная структура черной металлургии слабо состыкована с магистральными направлениями экономического развития региона.

Основная масса металлопродукции вывозилась в другие регионы и в то же время металлургическая отрасль не имеет солидной машиностроительной и металлообрабатывающей базы в Сибири, которые определяют спрос на рынке металлов.

Так, в конце 80-х гг. прошлого столетия, когда шло интенсивное строительство промышленных объектов, в регионе только 18,3% готового проката поставлялось предприятиям Сибири. Данные по поставкам металлопроката предприятиям Сибири приведены в таблице 1 [2].

В настоящее время ситуация по поставкам изменилась, большая часть металлопродукции поставляется на экспорт.

Планы капитальных вложений в развитие металлургии Западной Сибири на ближайшие годы – это инвестирование западных машиностроительных компаний.

Основные проекты реализуются и планируются без существенного участия российских предприятий, неспособных конкурировать по качеству и комплексности предоставляемых услуг.

В таблице 2 приведен неполный перечень проектов модернизации действующих производств и их основных участников.

Таблица 1  
Объемы поставок металлопроката металлургическими предприятиями Западной Сибири в различные регионы страны, тыс. т

	Направления поставок							
	Всего	Сибирь		Д. Восток	Ср. Азия	Казахстан	Урал	Европа
		Натуральный показатель тыс. т.	Абсолютный показатель, %					
Прокат в т.ч. мелкий сорт	1486	204	13,7	306	298	301	144	233
Средний сорт	765	153	20,0	—	165	229	76	141
катанка	543	250	46,0	70	65	68	40	50
швеллер	871	87	10,0	130	125	120	189	220
Крупный сорт	462	60	13,0	92	100	94	46	70
Всего по прокату	4127	754	18,3					
Кокс	1617	830	51,3	182	95	95	415	—
Чугун	352	77	21,9	102	—	—	148	25
Слитки	683	—	—	—	—	—	575	108

**МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ (ЧЕРНАЯ МЕТАЛЛУРГИЯ)  
В СИСТЕМЕ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ ЗАПАДНОЙ СИБИРИ**

Таблица 2

Перечень проектов модернизации действующих металлургических предприятий  
Западно-Сибирского региона [3]

Предприятие		Страна и фирма	Стоимость
ОАО «ЗСМК» Коксовая батарея №1	реконструкция	Германия	20 млн. долл.
ОАО «НкМК» Термоотделение РБЦ	перевод на природный газ	Италия (ф. «Текинт»)	2,8 млн. евро
ОАО «ЗСМК» Сортовая МНЛЗ ККЦ-2	оборудование	Италия (ф. «Даниели»)	
ОАО «ЗСМК» Слябовая МНЛЗ ККЦ-2	оборудование	Австрия (ф. «Фест-Альпине»)	35 млн. евро
ОАО «ЗСМК» 3хМНЛЗ и 2хустановки «печь-ковш» ККЦ-1	оборудование	Италия (ф. «Даниели»)	28,5 млн. евро
ОАО «НкМК» Методическая печь с шагающими балками рельсобалочный цех	оборудование	Италия (ф. «Текинт»)	30 млн. евро
ОАО «НкМК» Интенсификация плавки и газоочистка ЭСПЦ	оборудование	Германия (ф. «Бадише Шталь Инж»)	4 млрд. руб.
ОАО «НкМК» Вальцетокарная мастерская РБЦ	оборудование	Германия («Геркулес»)	нет сведений

В настоящее время черная металлургия Западной Сибири представлена двумя комбинатами с полным металлургическим циклом (ОАО «Западно-Сибирский металлургический комбинат» и ОАО «Новокузнецкий металлургический комбинат»), одним передельным металлургическим заводом (ОАО «Гурьевский металлургический завод») и одним сталепрокатным заводом (ОАО «Новосибирский металлургический завод им. Кузьмина»). В составе металлургического комплекса два коксохимических завода, обогатительно-агломерационные фабрики, горнодобывающие предприятия, специализированные ремонтно-строительные фирмы. Производственные мощности и фактическое производство по основным переделам металлургических предприятий Западно-Сибирского региона на рубеже XXI в. представлены в таблице 3.

Доля предприятий «ЕвразХолдинга», расположенных в Новокузнецке, составляет, по данным 2002–2004 гг., 0,9% от мирового производства и 13,9% от общероссийского.

Объем производства черных металлов на душу населения в Западной Сибири (в рамках экономического районирования) в 2003 г. составлял 558 кг стали при среднем показателе по России 432 кг (9-е место в мире) и по потреблению – 185,5 кг (13-е место) [11].

Ссылки на слабый спрос в металле собственного производства на внутреннем рынке часто объясняются отсутствием грандиозных сибирских строек, как в прежние времена. Как было показано выше, даже в период масштабных строек (вклю-

чая БАМ), производство узкого сортамента строительного металла в пять раз превосходило потребности сибирского рынка.

Причина в том, что номенклатура производимой металлопродукции и раньше, и в настоящее время не соответствует реальным потребностям Западной Сибири. Сейчас западносибирская металлургия может предложить примерно 15–18% современного сортамента готового проката и другой, традиционно металлургической продукции.

Номенклатура металлопродукции остановилась на уровне «эпохи индустриализации» начала – середины 20-го столетия и не стимулировала развитие более передовых строительных и машиностроительных технологий. Практически не производится толстый и тонкий горячекатаный лист, холоднокатаный лист, лист с покрытиями, бесшовные и сварные (большого диаметра) трубы, гнутые профили, специальные стали, метизы, ферросплавы для легирования. Торговля металлом большими партиями тормозит развитие предпринимательства (средний и малый бизнес, домохозяйства). Незанятые рыночные сегменты и ниши в настоящее время заполняются импортным и дальнепривозным металлом от труб до мелких метизов.

Например, по мнению Союза производителей нефтегазового оборудования (более 150 машиностроительных и конверсионных предприятий), существует потребность в современной металлопродукции (сталь с пределом прочности 3000–3500 МПа), которая сегодня обеспечивается импортом

Производственные мощности и фактическое производство на металлургических предприятиях Западной Сибири на рубеже XXI в.

Наименование предприятия	Производственная мощность на 1.01.2000 г.	Годы				
		2000	2001	2002	2003	2004
<b>ОАО «ЗСМК» в т.ч.</b>						
Кокс	3760	2921,1	3380	3412	3510	3383,3
Чугун	6280	4142,6	4546	4600	4897,4	4557,8
Сталь	8075	4747	5578,5	5700	5931,3	5603,5
Прокат	4910	3891,3	4631,8	4783	4782,7	5009,4
<b>ОАО «НКМК» в т.ч.</b>						
Кокс	1244	1175,3	1132	1156	1146	1186,5
Чугун	1829	1766,1	2096	2208	2168,5	2218,4
Сталь	4309	2843	2384	2418	2517	2602,9
Прокат	3282	2206,9	2092	2110	2216,2	2319,4
<b>ОАО «ГМЗ» в т.ч.</b>						
Сталь	166	156	157	155,6	158	144
Прокат	327	176	185,9	188,4	182,7	197,8
<b>ОАО «Завод им. Кузьмина»</b>						
Прокат	1109,5	654	747	534	267	934
Трубы		68,8	74,7	62,3	54,5	126,3

(Tissen Krupp, Sandvik, Rautaruukki и др.). Ориентация только на массовую продукцию среднего качества не имеет перспективы [2]. У горячекатаного сортового проката есть технологические конкуренты в лице сварных листовых конструкций, гнутых профилей, материалов заменителей. Поэтому производители сортового проката США, Германии осуществляют разработку сталей повышенной прочности с повышенным содержанием марганца и микролегированием. Кроме проблем нового строительства, существует проблема замены многочисленных сооружений и агрегатов, построенных во времена индустриализации. Это проблема не только российская. Например, в США более 158 тысяч мостов нуждаются в замене. Как реакция на эту проблему Федеральная администрация дорог и Американский институт чугуна и стали применяют практические действия, связанные с разработкой и внедрением новых сталей для ответственных сооружений, таких как мосты, несущие конструкции, опоры и перекрытия зданий, трубопроводы [3].

По технической оснащенности, сортаменту продукции (с точки зрения его влияния на рентабельность производства) металлургические лидеры Западной Сибири ЗСМК и НЛМК уступают ли-

дерам российской металлургии. Так, по количеству стали, разливаемой на установках непрерывной разливки лидируют: ОАО «НЛМК» – 100%, ОАО «Северсталь» – 81,7%, ОАО «ММК» – 76,7%, ОАО «МЕЧЕЛ» – 73,7% [4].

Этот и другие факторы, в конечном счете, существенно снижают рентабельность продукции.

Рентабельность ведущих металлургических предприятий России за последние годы представлена в таблице 4.

Усилия группы «ЕвразХолдинг» направлены на техническое перевооружение металлургических предприятий, расположенных в Западной Сиби-

Таблица 4  
Рентабельность ведущих российских металлургических предприятий [5]

Предприятия	Годы	
	2002	2003
ОАО «ЗСМК»	10,4	26,0
ОАО «ММК»	28,5	51,1
ОАО «НЛМК»	56,2	72,6
ОАО «Северсталь»	34,5	49,6
Средняя рентабельность 8 Российских лидеров	25,9	40,3
Средняя рентабельность по отрасли	16,1	23,0

## МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ (ЧЕРНАЯ МЕТАЛЛУРГИЯ) В СИСТЕМЕ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ ЗАПАДНОЙ СИБИРИ

ри, что в итоге приносит заметное повышение рентабельности. Так, только на ЗСМК в последние годы переоборудована трубная МНЛЗ на сортовую, введены агрегаты «АКОС», вводится слябовая МНЛЗ. Все это позволит сократить металл на переделе, значительно разнообразить сортамент готовой продукции.

В металлургической отрасли региона занято непосредственно (рабочие места) 95 тыс. человек. Кроме того, значительное количество рабочих мест находится в сфере металлургического бизнеса: торговля металлопродукцией, сбор лома черных металлов, научная и инженерная деятельность и другие (по оценке 40–50 тыс. человек).

Градообразующие и районообразующие функции металлургических предприятий значительны. Только в пределах Западно-Сибирского региона они обусловили создание и развитие городов и поселков (Новокузнецк, Гурьевск, Таштагол, Мундыбаш, Шерегеш и др.) с общей численностью населения около миллиона человек.

В условиях экономического спада 1990-х гг. металлургия не допустила полного развала социальной инфраструктуры и массового сокращения рабочих мест, когда компенсировали потери на внутреннем рынке экспортными поставками.

Имеет место рост затрат на социальные программы. Так, на 2006 г. «ЕвразХолдинг» планирует на эти цели 10,5 млрд. руб. Создано некоммерческое партнерство «Социальный совет «ЕвразХолдинг» как координирующий орган социально-взаимодействия.

Высокая концентрация производства черных металлов на юге Кузбасса за счет «эффекта масштаба» была существенным преимуществом в ценовой конкуренции в условиях централизованного распределения. Сегодня в условиях обширного западносибирского рынка это больше недостаток, чем преимущество. В стихийно складывающейся системе распределения металлопродукции в регионе западносибирские металлурги не играют значимой роли.

Сильные стороны и возможности отрасли сегодня определяются не столько природными ресурсами, сколько созданной в течении XX столетия хорошо структурированной отраслью с высокой степенью самодостаточности.

1. Высокая концентрация производственных мощностей на юге Кузбасса, наличие металлургического центра.

2. Обеспеченность природными ресурсами и энергией. По некоторым видам ресурсов имеет заметные преимущества в сравнении с другими металлургическими центрами страны и ближнего зарубежья. К ним относится коксующийся уголь, природный газ, электроэнергия, ферросилиций,

известняк. Имеются освоенные и разведанные запасы железных и марганцевых руд.

3. Известность марки производителя на внутреннем и мировом рынках.

Высокое качество продукции, подтвержденное сертификатами качества, имеют все основные металлургические предприятия. Лидером в этом направлении является ОАО «Западно-Сибирский металлургический комбинат», создавший эффективную систему управления и обеспечения качества (требования стандарта ИСО 9001 версии 2000 г.).

Надо отметить экспортную ориентацию управления качеством.

4. Устойчивые перспективы промышленного развития, особенно в области добычи и переработки нефти и газа, прилегающих территорий [6]. К условиям обширных и неплотно заселенных территорий не подходят общепринятые мерки «экономического радиуса» бизнеса. Нахождение в центре реализации проектов национального и международного масштаба дает преимущества.

5. Возможность участия в проектах интеграции транспортной системы России (Транссибирской железнодорожной магистрали и БАМа) в мировую транспортную систему и использование открывающихся транспортных возможностей. Прямой железнодорожный выход к новым рынкам одновременно откроет выход на региональный рынок металлургическим предприятиям Кореи, Китая, Японии и др. [7].

6. Расширение программ промышленного и гражданского строительства.

Как известно, темпы роста строительной деятельности превышают общероссийские. Они составили в 2004 г. по отношению к 2003 г. 114,4% [8].

7. Традиционно высокий уровень менеджмента и профессионализма персонала металлургических предприятий Западной Сибири.

8. Наличие самого крупного из разведанных в России Усинского месторождения марганцевых руд, расположенного вблизи металлургических предприятий.

Промышленное освоение этого месторождения расширит возможности металлургов в производстве высокопрочных сталей, для которых требуется повышенное содержание марганца, и создание новых для региона продуктов на основе марганца.

Слабые стороны и проблемы черной металлургии региона обусловлены в основном географическим положением и наследием распределительной системы в виде узкой специализации.

1. Производственных мощностей по листу, трубам, специальным сталям, метизам и другой, востребованной в Западной Сибири, металлопродукции нет.

2. Отсутствует система распределения, обеспечивающая потребности среднего, малого бизнеса и растущего рынка домохозяйств. В настоящее время этот перспективный рынок активно заполняется дальнепривозной и импортной продукцией.

В настоящее время стихийно формируется новая система торговли металлом взамен рухнувшей системы централизованного планирования и распределения по крупным стройкам и базам Госнаба СССР. Прежняя традиция не размениваться «на мелочь» в стихийном варианте сводится к «чистому трейдингу» с участием крупных оптовиков, к работе на среднего потребителя. Большая доля экспорта также не способствует скорому становлению маркетинговых подходов в работе с потребителями.

Зарубежный опыт крупных производителей металла – работа на внутреннем рынке, на котором мелкие потребители составляют около 80% [9].

3. Конкуренентоспособность российской стальной продукции на мировых рынках не имеет долгосрочных перспектив. Сегодня она обеспечивается более низкими внутренними ценами на ресурсы, несопоставимым уровнем оплаты труда, низкой амортизацией основных производственных фондов, отсутствием в цене экологической составляющей. Когда эти преимущества будут исчерпаны, на первый план выйдут показатели отраслевой конкуренции с ведущими мировыми производителями металлопродукции [10].

Отставание от показателей стран с развитой черной металлургией (США, ЕС, Япония) значительно.

Так, металлурги Западно-Сибирского региона отстают от развитых зарубежных стран [11] по энергоёмкости (сталь) в 1,5 раза; металлу в 2,0 раза; производительности труда в 3,0 раза.

Выбросы в атмосферу вредных веществ в 2,0 раза выше, чем за рубежом.

По итогам за 2001 г. [12] сравнительная структура затрат на производство стальной продукции в России и ряда зарубежных стран представлена в таблице 5.

Таблица 5

Структура затрат на производство стальной продукции в России и в некоторых зарубежных странах, %

Наименование затрат	Страны			
	Россия	США	Япония	Германия
Материальные затраты	73,7	59,8	55,9	59,3
Оплата труда	15,4	32,1	31,0	31,5
Амортизация	2,4	6,0	8,7	6,9
Прочие	8,5	2,1	4,4	2,3
	100	100	100	100

Для сортового проката сегодня обозначилась сильная конкуренция сварных и гнутых профилей их листа, которые имеют более высокие характеристики, например, в строительстве платформ нефте- и газодобычи. Немецкая и европейская политика сохранения роли черной металлургии в экономике – это уход от изготовления дешевой, но низкокачественной продукции и рыночно ориентированные технологические ассоциации «производитель + потребитель = общая выгода» [13].

4. Размещение производителей готового проката практически в одной точке (Новокузнецк) при разбросе по большой территории и при неоднородном составе потребителей обуславливает далеко не оптимальные материальные и информационные потоки в маркетинговой деятельности сибирских предприятий.

Ситуация, доставшаяся по наследству, уже сегодня делает западносибирский рынок металла легкодоступным для конкурентов.

Опыт стран с развитой рыночной экономикой говорит о недолговечности такого положения. Потребителям нужен не металл, а услуги металлургических предприятий.

Например, для металлических конструкций необходимо более двух тысяч первоначальных заготовок. При среднем объеме производства на уровне 10–12 тыс. т/год ежемесячно требуется 5–10 т, что не может быть обеспечено повагонной поставкой [14].

Поэтому начинают возникать мини- и микрометаллургические заводы, создающие себе постоянных потребителей на местном уровне и в ущерб металлургическим гигантам. Такие компактные заводы используют местный лом и электрометаллургические технологии, имеют большую производственную гибкость и не требуют значительных инвестиций. К созданию подобных производств подталкивает и низкая загруженность электроэнергетических мощностей.

Два варианта развития событий: либо сибирские металлурги сами будут обрабатывать огромный рынок, опираясь на свой производственный и интеллектуальный потенциал, либо соглашаются с потерями на этом рынке.

5. Собственная железорудная база сибирской металлургии недостаточна и имеет тенденцию к ухудшению [15–17].

Собственная рудная база (Кемеровская, Иркутская области, Красноярский край) обеспечивает 45–50% потребности в товарной руде и концентрате и имеет проблемы с запасами. Затраты на дальнепривозные железорудные материалы во времени растут (с 15–20 до 30–45% от стоимости перевозимого), что ослабляет конкурентные позиции сибирского металла.

## МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ (ЧЕРНАЯ МЕТАЛЛУРГИЯ) В СИСТЕМЕ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ ЗАПАДНОЙ СИБИРИ

Производство товарной руды в Сибири снижается [17, 18]. Так, на горнорудных предприятиях Сибири в 1990 г. добыто 17,5 млн. т товарной руды, в 1995 г. – 12,6 млн. т, а в 2000 г. только 10,1 млн. т.

Поставщики железной руды и концентрата на металлургические предприятия региона, а также расстояния, на которые осуществляются перевозки железорудного сырья, представлены в таблице 6.

Имеющиеся разведанные месторождения в Западной и Восточной Сибири, которые могли бы снять эту проблему, требуют значительных затрат.

6. Экономические трудности перехода к рынку привели к сворачиванию инвестиций в развитие и модернизацию предприятий и, как результат, к самоликвидации и значительному ослаблению отраслевой системы учебных, научно-исследовательских и проектно-изыскательских организаций. Кроме прямого ущерба, это привело к снижению престижности металлургического образования у молодежи, и будет иметь долгосрочные экономические последствия. Традиционно разнообразие применяемых технологий в металлургии и характер труда предъявляли высокие требования к подготовке персонала. Речь не идет о воссоздании расточительной советской системы образования, научного и проектного обеспечения производства за счет государства.

Рекомендации по своей сути сводятся к оценке и выбору одной из альтернатив дальнейшего развития черной металлургии Западной Сибири.

В системе хозяйствования Западной Сибири металлургическая отрасль (черная металлургия) имеет вес, но в настоящее время не является центром развития региона и недостаточно участвует, как базовая отрасль, в развитии важных для экономики региона отраслей – потенциальных потребителей металлопродукции.

Необходим практический интерес со стороны металлургов к техническим и экономическим проблемам региональных отраслей и крупным проектам на Востоке страны.

Продолжение ориентации на строительный металл оправдано в ожидании повышения инвестиционной активности. Но современная строительная индустрия требует металл повышенной прочности, устойчивый к атмосферной коррозии и к низким температурам, лист для сварных конструкций, разнообразные гнутые профили.

Работа на среднего покупателя даже с высоким средним качеством продукции недостаточна. Теряются другие сегменты рынка. Заслуживают внимания разработки сталей повышенной прочности для применения в промышленных масштабах (углеродисто-марганцевые, высокопрочные углеродисто-марганцевые микролегированные).

«Стратегия развития металлургии России до 2010 г.» среди мероприятий государственного значения называет промышленное освоение конструкционного металла с двукратным повышением основных потребительских свойств [19].

Плохо используются возможности взаимовыгодного партнерства на основе таких факторов, как географическое положение, общий рынок, региональные проекты, уникальные сырьевые возможности. Преобладают мотивы собственности над мотивами выгоды.

Для сибирской металлургии – это возможность перехода к выпуску более квалифицированной и востребованной дорогостоящей продукции с одновременным снижением влияния неблагоприятных факторов отмеченных выше.

Нужен масштабный проект по созданию продукции на базе марганца.

При недостаточной железорудной базе большое значение имеет использование металлолома в регионе, как в шихте комбинатов, так и путем создания мини-заводов местного значения.

Создание металлургического предприятия не под силу энтузиастам-предпринимателям. Дело не столько в размерах инвестиций, сколько в трудностях формирования эффективного персонала и освоения технологии. С наименьшими затратами

Таблица 6  
Поставщики железорудного сырья на металлургические предприятия региона

Расстояние, км	Поставщики	Дополнительные сведения
До 500	ООО «Кузнецкий ГОК»	Абагурская ОАФ Таштагольское РУ Казское РУ Темиртаусское РУ Шерегешское РУ Абаканское РУ и др.
2000	Коршуновский ГОК Соколово-Сарбайский ГОК Качканарский ГОК	Иркутская область Казахстан
4250	Михайловский ГОК	
6000	«Карельский окатыш»	

и высоким уровнем качества это могут сделать действующие металлургические предприятия. Даже Кузнецкий металлургический комбинат при создании опирался на опыт Гурьевского металлургического завода (Курако, Казарновский).

Наиболее привлекательны, по мнению авторов, два альтернативных направления развития западно-сибирской черной металлургии.

**Первое.** Удержание позиций и дальнейшее развитие интегрированных металлургических предприятий, вкладывая ресурсы в модернизацию технологий и создание новой сырьевой железорудной базы. В этом направлении осуществляются масштабные проекты, в том числе непрерывная разливка стали, интенсификация электрометаллургических процессов. Мировой опыт, например США, говорит об уязвимости (неповоротливости) крупных производителей на современном рынке металлов. Угрозу представляют микро- и мини-заводы, удовлетворяющие конкретные запросы потребителей на местном уровне.

Концентрация крупных предприятий в одной точке (Новокузнецк) объективно создает неразрешимые экологические проблемы и увеличивающиеся затраты на природоохранные мероприятия с ростом экологической культуры общества. Есть и социальная проблема. В XXI столетии металлургия не относится к числу престижных профессий. «Благополучные» страны решают эту проблему иммиграцией и высокой заработной платой и импортом малоквалифицированной продукции. Ориентироваться на вывоз объективно дорогого сибирского металла в виде продукции первых переделов (чугун, заготовка, рядовой прокат) значит законсервировать сложившееся положение.

**Второе** направление предполагает, наряду с совершенствованием действующих производств, изменение сложившейся системы. Это расширение сортамента металлопродукции за счет территориальной дезинтеграции: создание сети мини-заводов, использующих местные ресурсы лома черных металлов и работающих на широкий круг местных потребителей. Капитальные вложения в такие компактные заводы (в составе электропечь – «ковш–печь»–машина непрерывной разливки стали–прокатный стан) могут оказаться сопоставимыми с затратами на сбор исходных материалов и распределение продукции на огромных территориях. Рост железнодорожных тарифов «работает» в пользу этого направления развития.

Под работой на внутреннем рынке понимается не работа с посредниками, а работа с потребителями: организациями и домохозяйствами.

Создание собственной сети СМЦ (сервисных металлоцентров) не является альтернативой строительству мини-заводов. Первые в развитых ме-

таллургических странах исчисляются тысячами, и через них реализуется значительное количество металла (по данным 1995 г., в США – 30%, Великобритании – 42%, Японии – 30) [20].

Политику поворота к работе на внутренних рынках декларирует лидер российской металлургии ОАО «Северсталь», изначально имеющий преимущества в виде крупных потребителей (автопромышленность, трубная подотрасль) и более рентабельную листовую специализацию. Новая стратегия – обработка более узких сегментов рынка, собственная торговая и сервисная сеть, расширение доли постоянных клиентов, конкуренция с мировыми производителями в сегменте высококачественных сталей.

Для производителя массовой строительной металлопродукции это является не только стратегией развития, но и выживания.

#### Литература

1. Экономические проблемы развития Сибири. Методологические проблемы развития и размещения производительных сил. Новосибирск: Наука, 1974.
2. Романихин А.В. // Национальная металлургия. 2002. №4. С. 29–33.
3. Титов В. Высокопрочные низколегированные стали нового поколения // Национальная металлургия. 2004. №1. С. 37–38.
4. Афонин С.З. Сталеплавильное производство России и конкурентоспособность металлопродукции // Металлург. 2002. №11.
5. Катунин В.В. Основные показатели работы черной металлургии России в 2003 г. // Бюллетень Черметинформации. 2004. №2(1250) С. 2–16.
6. Ананенков А.Г. Газ и не только: Обзор перспектив газовой отрасли России / А.Г. Ананенков, А.Э. Контарович, В.В. Кулешов и др. // ЭКО. 2003. №12. С. 3–19.
7. Всероссийская научно-практическая конференция «Транспортная стратегия России» // Железнодорожный транспорт. 2004. №1. С. 2–14.
8. Вопросы статистики. 2004. №2.
9. Мордашов А. 7 НОТ менеджмента. 5-е изд. М., 2001.
10. Новиков Н.И. Управление развитием крупного металлургического предприятия (на примере ОАО «ЗСМК»): Автореф. дис. докт. экон. наук. Новосибирск, 2005. 42 с.
11. Новиков А.А. Состояние и перспективы развития металлургической промышленности России до 2010 г. / А.А. Новиков, Г.Т. Сазонов // Обогащение руд. 2002. №5. С. 3–7.
12. Афонин С.З. Конкурентоспособность продукции отечественной черной металлургии // Бюллетень Черметинформации. 2004. №1(1249). С. 3–7.
13. Кольб Ю. Сталь завтрашнего дня // Черные металлы: Пер. с нем. 2002. С. 46–54.

## МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ (ЧЕРНАЯ МЕТАЛЛУРГИЯ) В СИСТЕМЕ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ ЗАПАДНОЙ СИБИРИ

14. Елисеев Ю. Складская металлоторговля не миф, а насущная необходимость // Национальная металлургия. 2003. №3. С. 77–78.

15. Шакум М. Горнометаллургический комплекс России // Металлы Евразии. 2003. №5. С. 4–6.

16. Боярко Г. Сколько жить длинному плечу? Проблемы обеспечения железной рудой металлургических комбинатов Новокузнецка // Металлы Евразии. 2003. №5. С. 34–37.

17. Новиков Н.И. Управление развитием металлургических предприятий Западно-Сибирского реги-

она в условиях конкуренции: Монография. Новосибирск: Изд-во ИЭ и ОПП СО РАН, 2003. 272 с.

18. Металлург. 2002. №8.

19. Шевелев Л.В. Реализация комплекса мер по развитию металлургической промышленности России до 2010 г. // Бюллетень Черметинформации. 2004. №2(1250). С. 17–19.

20. Лебедев Ю.Г. Сервисные металлоцентры: выигрыш при жесткой конкуренции на рынке металлов // Металлоснабжение и сбыт. 1997. №1. С. 30–37.