

ФОРМИРОВАНИЕ ПРОЦЕНТНО-ЦЕНОВОЙ СТРАТЕГИИ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ

Е.А. Федулова

В статье произведен ретроспективный анализ и рассмотрены примеры проявления эффекта Фишера на различных этапах переходного периода российской экономики.

В условиях меняющейся инфляции является невозможность точной оценки инфляционного риска, известной в финансовом менеджменте как эффект Фишера.

Особенностью кредитно-инвестиционной и депозитно-аккумуляционной стратегий российских банков в условиях изменяющейся инфляции является процентно-ценовая стратегия, при которой возможны как недооценка так и переоценка инфляционного риска, что обуславливает следующие ситуации:

– процентно-ценовая стратегия формируется таким образом, что в выигрыше оказывается банк;

– процентно-ценовая стратегия выгодна клиентам банка.

Обе эти ситуации ухудшают положение банка. В первом случае происходит отток клиентов, и он теряет свою клиентскую базу в среде не только вкладчиков, но и заемщиков. Во втором случае банк лишается своих доходов, что отрицательно сказывается на его финансовом положении и может закончиться потерей финансовой устойчивости и банкротством [1].

Таким образом, наиболее выгодной процентно-ценовой стратегией банка, с позиции его долговременного и устойчивого взаимодействия с другими экономическими агентами (в том числе с населением и предприятиями промышленного сектора экономики), является равновесная. Это такая стратегия, которая обеспечивает баланс экономических интересов всех участников процесса взаимодействия.

Процессы обесценения вкладов и кредитов в результате неточного учета инфляционных рисков в процентных ставках известны в финансовом менеджменте как эффект Фишера [2].

Как известно, зависимость между номинальной рыночной ставкой процента k , темпом инфляции x и реальной ставкой процента r отражается произведением соответствующих индексов:

$$1 + k = (1 + r)(1 + x) = 1 + r + x + rx, \quad (1)$$

где r - реальная ставка или премия за отказ от потребления; x - уровень инфляции;

Если значения r и x невелики, можно пользоваться приближенной формулой:

$$k = r + x, \quad (2)$$

погрешность которой тем существенней, чем больше величина r и x . В практических расчетах обычно применяется приближенная формула, в которой используется аддитивный способ учета рисков, т. е. различные риски учитываются путем их сложения:

$$k = r + x^* + p + t, \quad (3)$$

где x^* - величина ожидаемой (прогнозируемой) инфляции; p - надбавка (премия) за риск непогашения обязательства; t - надбавка (премия) за процентный риск (за неожиданную инфляцию).

Таким образом, величина свободной от риска ставки процента r^* имеет вид:

$$r^* = r + x^*. \quad (4)$$

Управление ставкой процента состоит в том, чтобы, с одной стороны, правильно оценить параметры r , x^* , p и t (заметим, что они непосредственно не наблюдаемы) и включить их в размер общей рыночной ставки процента k , а с другой - согласовать полученную величину с требованиями спроса и предложения на рынке денег [3].

Неправильная оценка этих параметров приводит к потерям дохода (к альтернативным убыткам), которые могут возникнуть как у кредитора (заемодавца), так и кредитруемого (заемщика). При этом одна из сторон всегда остается в выигрыше и получает дополнительный доход, равный недополученному доходу партнера - участника данной операции.

Так как банк постоянно выступает в качестве кредитора (на рынке кредитов) и кредитруемого (на рынке депозитов), правильное назначение ставки процента - необходимое условие безубыточной работы банка.

Проведенный анализ свидетельствует о том, что недооценка величины инфляции в

кредитной ставке процента, точно так же как и переоценка ее в депозитной ставке, неблагоприятна для банка. Поэтому одним из центральных вопросов деятельности коммерческого банка является выбор рациональной процентно-ценовой стратегии. Последняя имеет два аспекта: по отношению к кредитно-инвестиционной и депозитно-аккумуляционной стратегиям. Она определяет положение банка как на рынке кредитов, так и на рынке депозитов. На практике наличие существенной неравномерности в динамике инфляции в значительной степени затрудняет оценку инфляционных рисков, рациональное формирование и реализацию рассматриваемых стратегий.

Как свидетельствует опыт, банкам далеко не всегда удается удержаться в рамках равновесной процентно-ценовой стратегии. Рассмотрим примеры проявления эффекта Фишера в условиях переходного периода.

Если представить данный период как четырехэтапный временной отрезок, то общая тенденция в оценке фактора x при формировании депозитной и кредитной ставок процента была следующей.

Первый этап (1992-1995 гг.). Исключив из рассмотрения финансовые «пирамиды» («Чара», «Тибет», «Властелина» и т. п.) и концентрируя внимание на тех банковских фирмах, которые вопреки окружавшему их хаосу пытались работать «по правилам», в целом можно говорить о недооценке фактора инфляции x : темпы инфляции были настолько высоки, что они превосходили самые мрачные прогнозы.

Второй этап (1995-1996 гг.). Для него характерна переоценка фактора инфляции x в связи с недоверием к устойчивости процесса снижения уровня инфляции и недоучетом его скорости.

Третий этап (1997 – 2002 гг., включая дефолт 1998 г.). Наблюдалась недооценка фактора инфляции. Однако особенностью этого этапа является то, что банки, даже правильно прогнозирующие её ожидаемый уровень, не корректируют величину ранее установленных процентных ставок и получают доходы за счет их скрытого перераспределения.

Четвертый этап (с 2003 г. по настоящее время). Согласно цикличности протеканию экономических процессов, для него, как и для второго этапа, характерна переоценка фактора инфляции x по тем же причинам.

Рассмотрим влияние эффекта Фишера на депозитно-аккумуляционную и кредитно-

инвестиционную стратегии банков на этих этапах.

Как это следует из приведенных формул, при высоких темпах инфляции реальный процент может стать отрицательным:

$$k = k - \text{Inf} < 0, \text{ если } k < \text{Inf}. \quad (5)$$

Действительно, в условиях первого этапа переходного периода отрицательный реальный процент был практически повсеместным явлением. Так как недооценка величины x ($x < \text{Inf}$) означала по существу «взгляд через розовые очки» и отсутствие адекватной реакции на инфляцию, то такая ситуация действительно могла неблагоприятно сказаться на положении банка. В этот период выживание коммерческих банков обеспечивалось сверхкоротким кредитованием, постоянной переоценкой величины x и непрерывной капитализацией полученных доходов. Соответствующая данному процессу так называемая эффективная (мультипликативная) кредитная ставка процента была существенно выше инфляции, что позволяло банкам не только выживать, но и получать доходы [3].

Однако на втором этапе переходного периода банковская стратегия изменилась. Теория банковского дела свидетельствует о том, что банковская стратегия, при которой активы многократно переоцениваются до того, как будут переоценены пассивы (эффект Стигума - Бренча), обычно целесообразна для периодов роста инфляции. В условиях снижения уровня инфляции следует претворять в жизнь противоположную стратегию – более динамичную переоценку пассивов по сравнению с переоценкой активов. Отметим, что для второго и начала третьего этапов была характерна именно такая структура активов и пассивов: краткосрочные пассивы, допускающие быструю переоценку, и относительно долгосрочные активы - государственные ценные бумаги с более длительными сроками их переоценки.

На третьем этапе, особенно в посткризисный период, завышенная оценка величины x не была целесообразной: в условиях практического отсутствия альтернативных рынков размещения кредитно-инвестиционных ресурсов она препятствовала бы процессам кредитования промышленности, делая инвестиции и кредиты недоступными и увеличивая кредитный риск.

Заметим, что вопрос об адекватности оценки фактора x требует специальных статистических исследований, а приведенные

выше качественные соображения относятся к области экспертных оценок (их невозможно доказать, но так же трудно и опровергнуть). Поэтому необходимым является количественный анализ рассматриваемых процессов на базе фактического материала.

ЛИТЕРАТУРА

1. Банковский механизм управления экономикой /Под ред. Г.Г. Коробовой, В.С. Лаховой. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 2003. –120 с.
2. Егорова Н.Е., Смулов А.М. Модели и методы анализа финансовых инструментов кредитной политики банка и динамики его развития в условиях переходного периода. М.: ИНФРА-М, 1997. – 213 с.
3. Уотшем Т.Дж., Парраллю К. Количественные методы в финансах: учеб. пособие для ВУЗов / Пер. с англ.; Под ред. М.Р. Ефимовой. М., 1999. – 430 с.
4. Банникова Д.А., Стриженко А.А. Фондовые индексы и индикаторы: содержание особенности и отражение состояния экономики: учеб. пособие /Изд-во АлтГТУ, 2001 – 115 с.