

СУДЕБНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ СИТУАЦИИ И ИХ СИСТЕМООБРАЗУЮЩАЯ РОЛЬ НА СТАДИИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

Д.В. Ким

В статье, с учетом анализа тенденций развития современной криминалистической науки рассматриваются вопросы ситуационного подхода применительно к судебным стадиям уголовного процесса. Даются определения судебно-криминалистической ситуации и ситуации судебного следствия. Предлагается классификация ситуаций, складывающихся в процессе судебного разбирательства и возможные пути их разрешения.

Анализ состояния современной криминалистической науки показывает, что в ней наметилась устойчивая тенденция в развитии ситуационного подхода применительно к судебному разбирательству [1–7]. Однако саму судебную ситуацию большинство ученых отождествляет либо со следственной ситуацией, либо с ситуацией судебного следствия, вкладывая в эти понятия различное содержание. В связи с чем, следует заметить, что указанные понятия не совпадают как по объему, так и по содержанию. Так, следственная ситуация характерна для досудебных стадий уголовного судопроизводства, а судебная ситуация может возникать в суде как на досудебных (например, ч. 2 и 3 ст. 29; гл. 9, 14, 15 УПК РФ), судебных, так и исключительных стадиях уголовного процесса. Что же касается ситуации судебного следствия, то по отношению с судебной ситуацией, полагаем, оно является видовым.

Судебная ситуация в нашем понимании является **судебно-криминалистической ситуацией**, которую в самом общем виде можно определить как **сложную динамическую систему информационного характера, складывающуюся в процессе осуществления судом (судьей) своей деятельности, влияющую на решения суда и на перспективу по уголовному делу.**

В отличие от судебно-криминалистической ситуации, **ситуацию судебного следствия** можно определить как **сложную динамическую систему информационного характера, складывающуюся в ходе**

судебного следствия, отражающую его состояние и перспективу по уголовному делу и характеризующуюся наличием у суда установленных в процессе предварительного расследования и судебного следствия доказательств, а также условиями и обстоятельствами, в которых эти доказательства исследуются, устанавливаются и добываются новые.

Многообразие ситуаций, с которыми приходится сталкиваться суду в своей деятельности, получение новых знаний об этих ситуациях в целях разработки конкретных рекомендаций по их разрешению, предполагает научно-обоснованную классификацию изучаемых объектов.

Существенный интерес при этом представляет вопрос о классификации судебно-криминалистических ситуаций, который в настоящее время находится в начальной стадии исследования, и не стал еще предметом широкого обсуждения [8–10].

Учитывая систему стадий уголовного процесса (в данном случае связанных с производством в суде), полагаем, все судебно-криминалистические ситуации можно разделить на следующие:

1. Ситуации подготовки к судебному заседанию.
2. Ситуации судебного разбирательства.
3. Ситуации апелляционного производства.
4. Ситуации кассационного производства.

5. Ситуации исполнения приговора.
6. Ситуации производства в надзорной инстанции.
7. Ситуации возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

При этом каждая из вышеназванных ситуаций может в свою очередь подразделяться на более частные.

Значение выделения ситуаций в зависимости от стадий уголовного процесса заключается в необходимости изучения их особенностей и динамики с целью создания научных методик и практических рекомендаций по их разрешению.

Систематизация указанных ситуаций, а также знание их особенностей позволяет, на наш взгляд, оптимизировать деятельность суда и способствовать решению стоящих перед ним задач.

Центральной стадией уголовного судопроизводства является стадия судебного разбирательства. Именно на этой стадии суд, с участием сторон оценивает собранные по делу доказательства и принимает решение по уголовному делу.

С учетом этапов, выделяемых в уголовно-процессуальной науке все ситуации судебного разбирательства, по нашему мнению, можно классифицировать следующим образом:

1. Ситуации первоначального этапа судебного разбирательства (охватывают подготовительную часть судебного разбирательства).
2. Ситуации дальнейшего этапа судебного разбирательства (охватывают судебное следствие, прения сторон, последнее слово подсудимого).
3. Ситуации заключительного этапа судебного разбирательства (охватывают постановление и провозглашение приговора).

Практическое значение указанной классификации состоит в том, что судья (суд) имеет возможность спрогнозировать примерный ход развития судебного разбирательства и выбрать варианты наиболее эффективного разрешения дела по существу.

Для ситуаций первоначального этапа судебного рассмотрения уголовных дел характерно то, что на этом этапе совершаются действия, направленные на проверку наличия процессуальных условий, необходимых для рассмотрения конкретного дела при данном составе суда (наличии состава участников разбирательства, прибывших в суд экспертов, свидетелей и т.д.). В случае обнаружения недостаточности каких-либо процессуальных условий (замена отведенного судьи, прокурора, эксперта; отсутствие потерпевшего, свидетеля и т.д.) необходимо принять меры по обеспечению явки, а также на подготовку нормального, отвечающего требованиям закона процесса во всех следующих частях судебного разбирательства.

Помимо процессуальных вопросов, определенных уголовно-процессуальным законом, участники судебного разбирательства оценивают криминалистическую ситуацию, отраженную в обвинительном заключении (обвинительном акте), в самом общем виде с позиции возможности (невозможности) ее разрешения в ходе судебного разбирательства с учетом той ситуации, которая возникла на данный момент судебного разбирательства. Опросы судей показали, что почти каждое третье уголовное дело откладывается по различным причинам, среди которых первое место занимает неявка участников процесса (в 80% случаев).

Для ситуаций второго этапа судебного рассмотрения уголовных дел характерно то, что судом, с участием сторон производится непосредственное исследование всех доказательств, необходимых для обоснования приговора, либо иного решения, которое может быть принято судом. Необходимо отметить то, что на этом этапе суд может выявить новые данные, и тогда они подвергаются новой более глубокой проверке с привлечением как отсеявшихся, так и новых доказательств. Однако следует заметить, что в соответствии с УПК РФ доказательства должны рассматриваться в рамках предъявленного обвинения (ст. 252 УПК РФ). Здесь могут возникнуть новые версии, выявиться новые обстоятельства и новые

СУДЕБНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ СИТУАЦИИ И ИХ СИСТЕМООБРАЗУЮЩАЯ РОЛЬ НА СТАДИИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

доказательства, касающиеся мотивов преступления, обстоятельств его совершения, личности преступника, соучастников и т.д.

На данном этапе суд в процессе оценки криминалистической ситуации, сложившейся на момент окончания предварительного расследования и отраженной в обвинительном заключении, создает фундамент будущего приговора. В рассматриваемом этапе целесообразно выделять подэтапы (судебное следствие, судебные прения и т.д.). Выделение подэтапов диктуется необходимостью целенаправленной проверки версии в складывающихся новых ситуациях, если, например, в ходе судебных прений или последнего слова подсудимого могут появиться новые, существенные для дела обстоятельства (о способе преступления, соучастниках и т.д.), которые не были рассмотрены ранее. Для этих подэтапов характерны свои методы исследования доказательств, присущие той или иной судебно-криминалистической ситуации.

Ситуации заключительного этапа судебного рассмотрения уголовных дел характеризуется тем, что суд, оценив доказательства и доводы сторон, принимает решение о виновности или невиновности подсудимого и о применении или неприменении к нему наказания, то есть, окончательно разрешает криминалистическую ситуацию, отраженную в обвинительном заключении (обвинительном акте).

Все рассмотренные выше ситуации характеризует то, что восприятие и оценка информации судом существенно отличается от восприятия и оценки той же самой информации следователем, а значит и криминалистическая ситуация воспринимается этими субъектами по-разному. Это, на наш взгляд, проявляется в следующем:

Во-первых, в процессе предварительного расследования субъект доказывания работает по «свежим» следам, широко используя научно-технические средства, тактические приемы и методические рекомендации по расследованию преступлений. Суд (в том числе и мировой судья) же чаще всего

исследует доказательства, которые отражены в материалах уголовного дела и получены в ходе судебного следствия.

Во-вторых, если судебное следствие происходит в суде присяжных, то присяжные заседатели, не имея специальной подготовки, оценивают собранные доказательства не с точки зрения закона, а со своих жизненных позиций (нравственности, этики, добра, справедливости и т.д.).

В-третьих, возможности суда ограничены, так как суд в своей деятельности не может выходить за рамки предъявленного обвинения, и рассматривает уголовное дело в пределах, установленных законом (ст. 252 УПК РФ). А это, в свою очередь не может не отразиться на тактическом арсенале судебного разбирательства в складывающихся в суде ситуациях. Тактические приемы, применяемые в досудебном и судебном производстве различны, что требует их дальнейшей разработки.

В-четвертых, различие между предварительным расследованием и судебным разбирательством заключается в различном значении выводов, которые делаются по результатам обнаружения и исследования доказательств.

Основная оценка доказательств и доказательственной информации в суде происходит в ходе судебного следствия и складывающихся в процессе его ситуаций. Анализ литературы показывает, что учеными предпринимались попытки классифицировать ситуации судебного следствия, а также предлагались рекомендации по их разрешению [11–15].

В дополнение к уже имеющейся классификации, в зависимости от позиции подсудимого как одного из основных участников процесса можно выделить следующие ситуации судебного следствия:

1. Ситуация, когда подсудимый признает себя виновным полностью.
2. Ситуация, когда подсудимый признает себя виновным частично.
3. Ситуация, когда подсудимый меняет свои показания на протяжении всего судебного следствия.

4. Ситуация, когда подсудимый не признает себя виновным и полностью отрицает свою причастность к совершенному преступлению.

Возможны и более частные варианты указанных ситуаций [16–18]. Выделенные ситуации предлагается решать следующим образом.

1. Ситуация, когда подсудимый признает себя виновным полностью, встречается в 28% случаев по изученным нами материалам судебно-следственной практики.¹

Подобные ситуации складываются, когда в деле имеется достаточно данных, свидетельствующих о причастности подсудимого к совершенному преступлению. Чаще всего эти ситуации являются следствием криминалистических ситуаций, которые имели место на стадии предварительного расследования, когда обвиняемый с самого начала признавал свою вину и активно помогал следствию. Своей позиции он придерживается и на судебном следствии.

В таких ситуациях государственному обвинителю очень важно акцентировать внимание на детализации показаний подсудимого относительно обстоятельств совершенного преступления, применяя криминалистический метод детализации преступного события [19]. Применительно к судебному следствию суть указанного метода заключается в том, что участники процесса, анализируя криминальную и криминалистическую ситуации, обязаны обращать внимание на мелкие, на первый взгляд несущественные детали. В частности, в ходе допроса подсудимого должны быть выяснены вопросы, касающиеся элементов криминалистической характеристики преступления. Кроме того, государственный обвинитель должен выяснить все детали относительно предмета доказывания, указанные в ст. 73 УПК РФ.

При допросе других участников судебного следствия (потерпевшего, свидетеля, гражданского истца и т.д.) как в

анализируемой ситуации, так и в остальных ситуациях, указанных выше, нередко случаи, когда участники, вызванные в суд, меняют свои показания, данные на предварительном следствии, либо отказываются от дачи показаний. В этом случае суд обязательно должен устанавливать причину таких действий со стороны участников процесса.

В случае, когда на судебном следствии суду не удастся выяснить у лица обстоятельства, о которых он сообщал в ходе предварительного расследования, либо когда лицо не может присутствовать в судебном заседании, то стороной обвинения следует заявить ходатайство об оглашении показаний в порядке ст. 281 УПК РФ. При этом суду необходимо выяснить вызвано ли отсутствие участника процесса уважительной причиной. При необходимости, суд должен отложить судебное заседание и в случае заявленного ходатайства одной из сторон принять все меры по явке лица в суд, вплоть до принудительного привода. Невыполнение указанных действий может привести к отмене приговора.

После допросов подсудимых и свидетелей при разрешении рассматриваемой ситуации судебного следствия исследуются материалы уголовного дела, обстоятельства, характеризующие личность подсудимого.

2. Ситуации, когда подсудимый признает себя виновным частично.

По исследованным делам такие ситуации составили около 50%. Для более детального рассмотрения выделенную ситуацию можно подразделить на две частные:

1. Когда признаки преступления, несмотря на отрицание их подсудимым, находят свое подтверждение в материалах дела и устанавливаются в суде.
2. Когда признаки преступления, которые отрицает подсудимый, в суде не подтверждаются.

Разрешая первую из вышеуказанных ситуаций, стороне обвинения, прежде всего, необходимо в ходе допроса подсудимого выяснить какие обстоятельства он признает,

¹ Изучено 850 уголовных дел по преступлениям корыстно-насильственной направленности за период с 1994 по 2006 гг.

СУДЕБНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ СИТУАЦИИ И ИХ СИСТЕМООБРАЗУЮЩАЯ РОЛЬ НА СТАДИИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

а какие отрицает и почему. В случае расхождения показаний, данных подсудимым в ходе предварительного расследования и судебном следствии, стороной обвинения должно быть заявлено ходатайство об оглашении первоначальных показаний. После чего необходимо выяснить давал ли подсудимый такие показания и как происходил допрос (соблюдались ли требования уголовно-процессуального закона, не было ли воздействия со стороны органов предварительного расследования и т.д.). Позиция подсудимого может быть опровергнута материалами дела, путем проведения допросов потерпевших, свидетелей, а также проведения иных судебных (следственных) действий.

Следует заметить, что по поводу целесообразности проведения в ходе судебного следствия судебных (следственных) действий в уголовно-процессуальной и криминалистической литературе высказывались различные мнения [20–22].

Полагаем, ответ здесь должен быть положительным, тем более что УПК РФ предусматривает такие возможности. В то же время, при проведении судебных (следственных) действий в рамках судебного разбирательства нужно исходить из потребностей, возможностей, а самое главное, процессуального порядка их производства. Это подтверждается и нашими исследованиями. Опрошенные судьи указали на то, что у 85%, из них не возникает необходимость в проведении судебных (следственных) действий (за исключением допроса), 88% никогда в своей практике их не проводили, 5% – назначали экспертизу, 4% проводили осмотр места происшествия, 3% – проводили освидетельствование.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что судьи в ходе судебного разбирательства очень редко проводят судебные (следственные) действия. Конечно, здесь не следует забывать, что в условиях судебного разбирательства производство некоторых судебных (следственных) действий затруднительно, а порой даже не возможно.

Однако если проанализировать УПК РФ, то можно сделать следующие выводы:

1. Законодатель прямо разрешает проводить в ходе судебного разбирательства ряд судебных (следственных) действий, таких как: осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент, допрос, предъявление для опознания, производство судебной экспертизы.
2. Такие судебные (следственные) действия как обыск (в том числе и личный), выемка, очная ставка, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, эксгумация, проверка показаний на месте, получение образцов для сравнительного исследования, контроль и запись переговоров в гл. 37 УПК РФ не названы, но, полагаем, по смыслу закона не запрещены.

В частности, в ч. 1 ст. 86 УПК РФ закреплено, что «**собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства** дознавателем, следователем, прокурором и **судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом**» (выделено авт.).

В то же время, учитывая цели и процессуальный порядок производства указанных выше действий, следует констатировать, что некоторые из них на этапе судебного следствия проводить нецелесообразно. Например, обыск и выемку, т.к. судом необходимые материалы или документы на основании определения или постановления могут быть истребованы и приобщены к материалам дела (ст. 286 УПК РФ).

Необходимо отметить, что проведение судебных (следственных) действий в рамках судебного следствия сопряжено с организационными проблемами (ситуации с элементами организационной неупорядоченности), кроме того, следует строго соблюдать установленный законом процессуальный порядок их производства.

Невыполнение последнего требования влечет за собой отмену судебного решения.

3. Ситуация, когда подсудимый меняет свои показания на протяжении всего судебного следствия.

Такие ситуации по исследованным делам встречаются достаточно редко (около 5%). В этих ситуациях многое зависит от системы доказательств, собранных на этапе предварительного расследования. В ходе каждого допроса подсудимого необходимо как можно более подробно детализировать его показания, выясняя причину их изменения. Его показания должны сопоставляться с другими, в первую очередь, прямыми доказательствами, подтверждающими виновность подсудимого в совершении преступления.

Для упрочения позиции обвинения в некоторых случаях целесообразно проводить судебные (следственные) действия, руководствуясь рекомендациями, изложенными при рассмотрении предыдущей ситуации.

4. Ситуация когда подсудимый не признает себя виновным и полностью отрицает свою причастность к совершенному преступлению.

По нашим данным такие ситуации составили 27%. Указанную ситуацию можно подразделить на две:

а) когда подсудимый не признает себя виновным, полностью отрицает свою причастность к совершенному преступлению, и в суде данные предварительного следствия не подтверждаются;

б) когда подсудимый не признает себя виновным, полностью отрицает свою причастность к совершенному преступлению, но в суде данные предварительного следствия подтверждаются полностью или частично.

Такие ситуации, как показывает практика, складываются в тех случаях, когда подсудимый считает, что в материалах дела нет достаточных доказательств, свидетельствующих о его виновности, либо при собирании доказательств были допущены нарушения уголовно-процессуального закона. Система доказательств основывается преимущественно на косвенных доказательствах.

Выделенные ситуации, как правило, результат некачественного проведения расследования, они зачастую не могут быть восполнены в ходе судебного следствия и как итог – оправдательный приговор.

Что касается путей разрешения указанных ситуаций, то они будут даны ниже при анализе следующей группы ситуаций судебного следствия.

Классификационным основанием этой группы ситуаций являются данные предварительного расследования находящие или не находящие свое подтверждение в суде. С учетом изложенного, можно выделить следующие ситуации, характерные для судебного следствия и предложить общие алгоритмы их разрешения:

1. Данные предварительного расследования в суде подтверждаются полностью. Для этих ситуаций характерно то, что версия обвинения полностью доказана материалами дела в ходе судебного следствия, а элементы состава преступления и доказательства, отраженные в обвинительном заключении (обвинительном акте) подтвердились в суде. По нашим данным, эти ситуации встретились в 60% от общего числа дел по корыстно-насильственным преступлениям рассмотренных в суде первой инстанции.

Для государственного обвинителя в этой ситуации важно представить суду убедительную систему доказательств, свидетельствующих о совершении подсудимым преступления. В своих выступлениях он должен акцентировать внимание на доказательствах об умышленном характере совершенного преступления. Отраженные в обвинительном заключении эти обстоятельства чаще всего устанавливаются в суде следующими алгоритмами действий: посредством допроса подсудимых, свидетелей, потерпевших, экспертов и других участников судебного заседания, предъявлением для опознания вещей, предметов, людей, осмотром вещественных доказательств и т.д.

Состязательный процесс предполагает высокую активность государственного обвинителя и профессиональной защиты. Государственный обвинитель должен предвидеть возможные контрдействия защиты, которые могут проявляться в

СУДЕБНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ СИТУАЦИИ И ИХ СИСТЕМООБРАЗУЮЩАЯ РОЛЬ НА СТАДИИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

предоставлении новых доказательств, выдвижении новых версий произошедшего события, заявлении ходатайств, подачи жалоб и т.д.

Защита в данной ситуации решает следующие задачи.

Во-первых, исследование всех существенных обстоятельств дела с учетом позиции обвинения.

Во-вторых, установление характера, пределов и степени виновности подсудимого. (В случае соучастия – необходимо дать сравнительный анализ степени виновности подзащитного с другими подсудимыми).

В-третьих, дать анализ личности подсудимого, его нравственный облик, поведение на следствии и в суде.

Не следует забывать и о случаях самоговора (оговора) или дачи показаний вследствие неправомερных действий органов предварительного расследования. В данном случае возникает проблемная ситуация, в процессе которой необходимо выяснить причины возможного оговора, на котором строится обвинение.

2. Данные предварительного расследования в суде подтверждаются частично. При этом могут быть изменения по объему обвинения, исключение некоторых эпизодов преступной деятельности, не нашедших своего отражения в судебном следствии, изменение обвинения на менее тяжкое (но в пределах квалификации ст. УК), не подтверждение некоторых признаков преступления. Исследования показали, что чаще всего в суде не подтверждаются данные о мотивах (23%), обстановке преступления (10%), действиях преступника, направленных на подготовку к преступлению (14%), его сокрытие (10%), в 5% не подтвердились данные о субъекте преступления.

Государственному обвинителю в первую очередь необходимо представить убедительную систему доказательств причастности подсудимого к преступлению. Для этого следует акцентировать внимание на протоколах осмотра места происшествия, допросов свидетелей и потерпевших, заключениях экспертов. Если приведенные доказательства взаимно дополняют друг друга, и версия обвинения подтверждается, необходимо представить суду доводы,

относительно мотива и цели совершения преступления подсудимым.

После этого целесообразно в процессе допроса подсудимого акцентировать внимание на установление формы его вины и обстоятельства совершенного преступления.

Защита в свою очередь в этой ситуации тщательно исследует следующие важные вопросы:

1. Насколько безупречны и качественны источники доказательств, положенные следствием в основу обвинения?
2. Уделено ли внимание личности подсудимого и обстоятельствам ее характеризующим?
3. Правильно ли квалифицированы действия подсудимого и были ли основания у органов предварительного расследования рассматривать его действия иначе?

Этому вопросу следует уделить пристальное внимание, разобраться в нем серьезно, ибо от его решения будет зависеть правовая оценка, законность и обоснованность приговора, его соответствие собранному по делу доказательствам, юридическая безупречность.

3. Данные предварительного расследования в суде не подтверждаются. Такая ситуация складывается чаще всего при неполноте предварительного следствия либо когда суд придет к выводу, что подсудимый совершил иное преступление (предусмотренное другой статьей УК РФ).

В этих ситуациях, сегодняшние условия, при которых осуществляется судебное разбирательство, создают, на наш взгляд, серьезные ограничения для отправления правосудия и решения задач уголовного судопроизводства.

В связи с чем, следует согласиться с мнением Ю.В. Корневского, считающего что «при существующей сейчас в России структуре уголовного судопроизводства, когда судебному разбирательству

предшествует предварительное расследование, в задачи которого входит всестороннее и полное исследование обстоятельств дела, обойтись без института направления дела на дополнительное расследование вряд ли возможно» [23; 24].

Это подтверждают и проведенные исследования. Так, из 50 опрошенных судей районных народных судов Алтайского края 47 отрицательно относятся к ограничению своих процессуальных полномочий (94%), а из 30 опрошенных судей – членов Президиума и коллегии по уголовным делам Алтайского краевого суда – 26 человек (86,7%) также отрицательно высказались против нововведения и отметили появившиеся проблемы в процессе принятия решений, в том числе при кассационном и надзорном пересмотре уголовных дел [25].

В связи с чем, возникает вопрос о необходимости разработки методических и тактических рекомендаций для судебного разбирательства с учетом конкретных ситуаций. Сами же судебно-криминалистические ситуации, полагаем, играют системообразующую роль в деятельности субъектов доказывания, что в свою очередь способствует рациональному решению разнообразных прикладных задач криминалистическими приемами и методами.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гавло В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. – Томск, 1985. – С. 66-74.
2. Белкин Р.С. Курс криминалистики. В 3-х томах. Т.1: Общая теория криминалистики. – М., 1997. – С. 288-298.
3. Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия. – М., Калининград, 1997. – С. 111-114.
4. Бозров В.М. Современные проблемы правосудия по уголовным делам в практике военных судов России: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – Екатеринбург, 1999. – С. 40-45.
5. Корневский Ю.В. Криминалистика для судебного следствия. – М.: АО «ЦентрЮрИнфоР», 2001.
6. Кисленко С.Л., Комиссаров В.И. Судебное следствие: состояние и перспективы развития. – М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2003. – С. 51.
7. Гавло В.К., Клочко В.Е., Ким Д.В. Судебно-следственные ситуации: психолого-криминали-

стические аспекты. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2006.

8. Волчецкая Т.С. Указ. раб. – С. 111-114.
9. Ким Д.В. Следственная ситуация как информационно-познавательная система в деятельности по расследованию преступлений: Дис. ... канд. юрид. наук. – Томск, 1999. – С. 130-145.
10. Гавло В.К., Воронин С.Э. Актуальные проблемы поисково-познавательной деятельности в суде: Учебное пособие. – Барнаул: БЮИ МВД России, 2000. – С.17-37.
11. Воронин С.Э. Проблемно-поисковые следственные ситуации и установление истины в уголовном судопроизводстве: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – Екатеринбург, 2001.
12. Клименко И.И. Проблемы расследования и судебного следствия по делам о разбойных нападениях, совершенных организованными группами с проникновением в охраняемые помещения: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2001.
13. Беспечный О.В. Теоретические и практические проблемы расследования преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Барнаул, 2003.
14. Псарева Б.В. Расследование корыстно-насильственных преступлений в отношении водителей автотранспорта, пассажиров и перевозимых грузов: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Томск, 2003.
15. Гавло В.К., Корчагин А.А. Расследование фактов безвестного исчезновения женщин при подозрении на убийство. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2006. – С. 166-175.
16. Конин В.В. Тактика защиты подсудимого в суде 1 инстанции: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Калининград, 2003.
17. Фалеев В.И. Уголовно-процессуальные аспекты выявления и устранения судебных ошибок: Дис. ... канд. юрид. наук. – Калининград, 2003.
18. Румянцева И.В. Ситуационный подход в судебном следствии суда I инстанции: Дис. ... канд. юрид. наук. – Калининград, 2004. – С. 112.
19. Гавло В.К. Метод криминалистической детализации преступного события и его роль в расследовании преступлений // Актуальные вопросы государства и права: Сб. статей. – Томск, 1987. – С. 233-234.
20. Воробьев Г.А. Тактические особенности судебного осмотра места происшествия // Актуальные проблемы государства и права. Уголовное право, уголовный процесс, криминалистика. Книга 1. – Краснодар, 1976. – С. 75-77.
21. Корневский Ю.В. Указ. раб. – С. 142-189.
22. Гавло В.К., Лебедев Н.Ю. Расследование незаконного производства и оборота спиртосо-

СУДЕБНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ СИТУАЦИИ И ИХ СИСТЕМООБРАЗУЮЩАЯ РОЛЬ НА СТАДИИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

держщей алкогольной продукции. – Новоси-
бирск, 2006. – С. 90-98.

23. Корневский Ю.В. Указ. раб. – С.97.

24. Гавло В.К., Дудко Н.А. Необходимость
совершенствования института возвращения судом

уголовных дел на дополнительное расследование
// Известия Алтайского государственного универ-
ситета, № 2 (20), 2001. – С. 45-50.

25. Гавло В.К., Воронин С.Э. Указ. раб. -
С.33.