

КРИТЕРИИ СФОРМИРОВАННОСТИ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ СТУДЕНТОВ

С.И. Нефедов, М.С. Нефедова

Новой Концепцией модернизации российского образования на период до 2010 г. обозначено, что развивающемуся обществу нужны современно образованные, нравственные, предприимчивые люди, которые могут самостоятельно принимать ответственные решения в ситуации выбора, прогнозируя их возможные последствия, люди, способные к сотрудничеству, отличающиеся мобильностью, динамизмом, конструктивностью, обладающие развитым чувством ответственности за судьбу страны [1, с. 11].

Исследователи сходятся во мнении, что уровень правосознания современного россиянина остается невысоким. При этом выдвигается тезис о безуспешности или торможении построения правового государства, когда правосознание граждан и элиты оперирует по большей части псевдоправовыми категориями. В этой связи надежды возлагаются на позитивное развитие правосознания и оформление правовой культуры. Реформирование социальной структуры, экономического уклада, политической системы общества ставит перед учебными заведениями России вопрос о необходимости совершенствования подготовки студентов, способных влиться в новую систему правовых отношений и успешно решать поставленные перед ними задачи на современном этапе в различных сферах деятельности.

Для формирования правовой культуры студентов важное значение имеет правовое воспитание. В.Н. Котляр дает определение воспитания в его развитой форме: это идеологически направленное, педагогически обоснованное, профессионально компетентное управление деятельностью людей с целью воспроизведения культуры в их личности [2, с. 10]. Данная дефиниция является исходной для нашего определения правового воспитания. Правовое воспитание – это планомерный, управляемый, организованный, систематический и целенаправленный процесс воздействия на сознание и поведение студентов с целью формирования у них правовых знаний, убеждений, потребностей, ценностей и практического опыта правомерного поведения.

В научной литературе нет единого мнения относительно понятия «правовая культу-

ра». Однако при всестороннем анализе данного правового явления необходимо отметить три существенных обстоятельства.

Во-первых, основные дефиниции термина «правовая культура» были даны в 60–80-е гг. XX в. и представлялись в основном через категорию «социалистическая правовая культура». В более же поздний период к данной проблеме практически не обращались, хотя общественные отношения претерпели значительные изменения, и ранее выработанная концепция социалистической правовой культуры перестала соответствовать российским реалиям.

Во-вторых, разработка данного понятия проводилась в основном с прикладных позиций без учета социально-философского аспекта данной проблемы. Следовательно, отсутствует комплексное определение данной категории, которое соответствовало бы сущностному (аксеологическому) содержанию данного понятия, рассматривало бы правовую культуру в контексте таких понятий, как «менталитет», «духовность», и характеризовало бы ее именно как философское, правовое и социальное явление государственно-правовой действительности, не исключая при этом приоритетного правового содержания данной категории.

В-третьих, в настоящее время в отечественном правоведении хотя и активизировался процесс по исследованию проблем правовой культуры, однако эти исследования носят все более узко-прикладной характер, связанный в основном с профессиональными аспектами этой правовой категории.

В настоящее время требуется комплексный подход к освоению научного понятия «правовая культура», которое основывалось бы на совместном научном творчестве правоведов, педагогов, социологов и др.

Из существующего сегодня многообразия дефиниций правовой культуры выберем для рассмотрения некоторые из них. Так, В.И. Каминская и А.Р. Ратинов предложили понимать под правовой культурой систему овеянных и идеальных элементов, относящихся к сфере действия права, и их отражения в сознании и поведении людей [3, с. 43]. В качестве элементов правовой культуры А.Р. Ратинов предлагает выделить: а) право;

б) правоотношения; в) государственные органы и организации, обеспечивающие реализацию права; г) правосознание; д) правовое поведение, т.е. систему практической деятельности людей по исполнению и применению права [4, с. 203].

Другой известный отечественный теоретик Н.М. Кейзеров, рассматривая внутреннюю структуру правовой культуры, считает, что к указанным элементам правовой культуры общества следует добавить критерии политической оценки права и правового поведения [5, с. 78].

По-иному к рассмотрению понятия «правовая культура» подходят С.С. Алексеев и А.П. Семитко. Так, С.С. Алексеев выделяет четыре элемента, к которым относит: уровни правосознания, законность, совершенство законодательства и юридическую практику [6, с. 179–180]. А.П. Семитко, в свою очередь, считает необходимым акцентировать внимание на уровень развития законодательства, правовой практики и правосознания при определении и характеристике структуры правовой культуры общества. По его мнению, структурными элементами правовой культуры выступают компоненты правовой системы – правовые тексты, правовая деятельность, сознание и развитие субъектов, взятые в уровневом состоянии их развития [7, с. 21].

Точка зрения С.С. Алексеева и А.П. Семитко представляется в целом убедительной, ведь речь идет не просто о правовых явлениях, а об уровне их совершенства.

Анализ психолого-педагогической литературы позволяет отметить следующие особенности формирования правовой культуры. Формирование правовой культуры студентов включает два качественных уровня: а) накопление студентами правовых знаний; б) превращение накопленных знаний в убеждения. Однако превращение знаний правовых норм в убеждения и духовные ценности студентов предполагает выработку стойкой привычки поступать соответственно этим знаниям, т.е. привычки правомерного поведения в соответствии с законом.

Правовая культура студентов соединяет в себе правовые знания, взгляды и установки личности, а также правовую активность, умения и навыки оценивать свои и чужие действия с точки зрения действующих законов, выбирать и использовать для достижения поставленных целей законные средства.

При определении критериев сформированности правовой культуры мы исходим из следующих общих положений:

1) основой содержания правовой культуры являются правовые ценности (мотивы, взгляды, убеждения), которые влияют на направленность и позицию личности в использовании правовых норм;

2) предпосылкой правового поведения является система отношений студентов к праву, законности, установленному правопорядку в обществе и студенческом коллективе.

При обосновании различных видов критериев правовой культуры мы берем в качестве основы классификацию средств педагогической диагностики В.Н. Мошкина [8].

Для оценки правовой культуры студентов в целом используются эталоны, в качестве которых выступают образцы деятельности в соответствии с правовыми нормами, личность специалиста с высоким уровнем готовности к творческому использованию норм права. Эталоны оценки используются во взаимосвязи с другими видами критериев: параметрами, показателями, уровнями, нормами и эквивалентами.

При оценке уровня сформированности правовой культуры студентов используются параметры: знание норм права (законов); правовые взгляды, убеждения; мотивация к изучению законодательства; опыт практического применения правовых норм; дисциплинированность; требовательность в выполнении правовых норм; правовая активность; исполнительность; правовая устойчивость; принципиальность; волевая готовность к преодолению трудностей в соблюдении правовых норм; опыт самосовершенствования правовой самоподготовки; опыт самоконтроля за соблюдением правовых норм. Данные параметры оценки фиксируют основные элементы и компоненты правовой культуры. Обобщая сказанное, выделим группы параметров сформированности правовой культуры студентов:

- 1) правовая информированность;
- 2) правовые ценности;
- 3) правовая активность;
- 4) правовое творчество;
- 5) правовой самоконтроль.

В основе показателей оценки правовой культуры – более конкретные понятия, которые применяются для обнаружения признаков наличия или отсутствия обобщенных качеств правовой культуры. Например, показателями оценки по параметру «правовое творчество» являются признаки: умение студента критически оценивать проекты нормативных документов, опыт сопоставления соотношения законов и подзаконных актов, обще-

КРИТЕРИИ СФОРМИРОВАННОСТИ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ СТУДЕНТОВ

российских законов с нормативными документами региона, города и т.д. Приведем примеры показателей оценки по параметру «правовые ценности»: опровержение ошибочных мнений по вопросам права, опыт доказательства путей решения правовых проблем, умение дать оценку нарушениям норм права и т.д.

В качестве одного из видов критериев оценки В.Н. Мошкин называет эквиваленты, в основе которых – результаты анализа характеристик предшествующей деятельности студентов, оценки уровня их готовности к реализации норм права [9]. Эквиваленты применяются в сочетании с различными шкалами оценки, в том числе со шкалой из трех уровней: более высокий уровень правовой культуры, чем на предыдущем этапе обучения (положительная оценка); уровень правовой культуры, равный ранее выявленному уровню (нулевая оценка); правовая культура более низкого уровня, чем выявленный ранее уровень (отрицательная оценка).

Важное место в процессе диагностики правовой культуры занимают нормы оценки. В качестве источника норм оценки выступают

учебные программы, государственные образовательные стандарты, квалификационные характеристики будущих специалистов и т.д. К сожалению, многие учебные программы по дисциплинам правового цикла, разработанные и опубликованные в вузах г. Москвы и Новосибирска, не содержат критериев оценки результатов изучения права. Следовательно, в них не содержатся нормы оценки правовой культуры студентов.

В качестве критерия, выступающего в роли норматива, могут быть использованы формулировки целей курсов учебных дисциплин. Однако в программах цели сформулированы таким образом, что их применение в качестве критериев оценки затруднительно. Так, в ряде программ по правовым дисциплинам ставится цель: иметь представление о месте и роли отдельных отраслей права в системе права; иметь научное представление о государственно-правовых явлениях; уметь проводить сравнительный анализ, логически грамотно выражать и обосновывать свою точку зрения по государственно-правовой и политической проблематике и т.д.

Таблица 1

Критерии оценки сформированности уровней правовой культуры студентов

Параметры оценки	Уровни			
	Недопустимый	Критический	Допустимый	Оптимальный
Мотивация	Стремление к нарушению закона	Отсутствия стремления к соблюдению норм права	Стремление к применению правовых норм	Самосовершенствование правовой культуры. Стремление к творческому использованию правовых норм в профессиональной деятельности
Знания	Ошибочные знания о нормах права	Разрозненные знания о нормах права	Знание основных норм права, необходимых для профессиональной деятельности	Система правовых знаний, необходимых для эффективной профессиональной деятельности
Умения	Отсутствие практического опыта применения правовых норм	Владение умениями применения норм права в привычной обстановке	Умение использовать нормы права в непривычных, трудных ситуациях	Владение умениями применения норм права, в том числе в опасной, экстремальной обстановке, для противодействия нарушению закона
Творчество	Опыт использования норм права в криминальных и иных асоциальных целях	Опыт использования права по образцу	Опыт реконструкции известных способов применения законов с учетом конкретных условий	Опыт творческой разработки новых способов применения норм права в новых условиях
Самоконтроль	Отсутствие стремления к самоконтролю за соблюдением правовых норм	Самоконтроль за соблюдением норм права по результату деятельности	Пошаговый самоконтроль за соблюдением правовых норм	Прогностический самоконтроль за соблюдением норм права

Фактически в формулировке целей курсов содержатся некоторые параметры оценки знаний права, но нет ни показателей, ни уровней, ни эталонов. В программах указано, что формой итоговой аттестации по дисциплине является экзамен, за который выставляется оценка, но не даны критерии их выставления. В ходе экспериментального обучения студентов правовым дисциплинам нами используются критерии, которые могут послужить базой для обоснования норм оценки правовых знаний и умений в вузе:

– репродуктивный – «3» (пересказ, знание основных положений и т.д.);

– продуктивный – «4» (анализ, сравнение, объяснение и т.д.);

– творческий – «5» (полемика, прогнозирование, постановка правовых проблем и т.д.).

В предложенных нами нормах оценки используются параметры, показатели оценки уровней усвоения учебного материала. Однако эти критерии дают возможность оценивать правовые знания и умения реализовать правовые нормы, которые являются лишь составной частью правовой культуры. Поэтому мы обосновали комплекс критериев для оценки правовой культуры студентов, в основу которого положены параметры, учитывающие структуру правовой культуры.

При оценке правовой культуры выделяются ее уровни – от максимальной готовности соблюдения правовых норм до максимальной готовности нарушения закона. В ходе исследования мы обосновали уровни сформированности правовой культуры студентов: недопустимый, критический, допустимый, оптимальный. Данные критерии представлены в виде таблицы.

В таблицу включены критерии диагностики трех положительных уровней правовой культуры (критический, допустимый и оптимальный уровни) и одного отрицательного

уровня. При наличии у студентов недопустимого уровня речь может идти скорее не о правовой культуре, а об ее отсутствии.

Осуществленная в исследовании диагностика правовой культуры свидетельствует о положительной динамике уровня, о ее сформированности у студентов. Проведенное экспериментальное исследование показало, что применение комплекса критериев оценки правовой культуры студентов способствует реализации диагностической, обучающей, развивающей, корректирующей, стимулирующей и превентивной функций педагогического процесса.

ЛИТЕРАТУРА

1. Концепция модернизации российского образования на период до 2010 г. // Вестник образования, 2002, №6.

2. Котляр В.Н. Определение воспитания с культурологических позиций // Психолого-педагогические и культурологические проблемы личностно-ориентированного воспитания: Сборник научных трудов / Под ред. В.Н. Мошкина. – Барнаул, 1999.

3. Каминская В.И., Ратинов А.Р. Правосознание как элемент правовой культуры // Правовая культура и вопросы правового воспитания. – М., 1974.

4. Ратинов А.Р. Структура правосознания и некоторые методы его исследования // Методология и методы социальной психологии. – М., 1977.

5. Кейзеров Н.М. Политическая и правовая культура. Методологические аспекты. – М., 1983.

6. Алексеев С.С. Проблемы теории государства и права. Т. 1. – Свердловск, 1974.

7. Семитко А.П. Правовая культура социалистического общества: сущность, противоречия, прогресс. – Свердловск, 1990.

8. Мошкин В.Н. Дидактические средства контроля знаний и умений учащихся в проблемном обучении: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. – Казань, 1997.

9. Мошкин В.Н. Воспитание культуры безопасности школьников: Дис. ... д-ра пед. наук. – Барнаул, 2004.