

# МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ КОМПЛЕКСНОГО АНАЛИЗА СОСТОЯНИЯ МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ (НА ПРИМЕРЕ Г. БИЙСКА АЛТАЙСКОГО КРАЯ)

Д.Р. Мамашев, А.В. Гридина

Комплексный анализ текущего состояния муниципальной социально-экономической системы (МСЭС) является необходимой предпосылкой принятия управленческих решений, направленных на повышение эффективности ее функционирования.

В связи с ростом роли органов местного самоуправления в процессе социально-экономического развития муниципальных образований, проблема получения объективной информации о состоянии МСЭС становится все более актуальной. Вместе с тем, в силу сложности и многоплановости этой задачи, в настоящее время отсутствует единая общепризнанная методика комплексной оценки состояния всех подсистем МСЭС с учетом воздействия на них факторов внешней среды и сложного взаимодействия и взаимовлияния отдельных подсистем и элементов системы.

Интенсивное внедрение методов стратегического планирования в практику муниципального управления, ориентация на концепцию устойчивого развития городских поселений в значительной степени способствуют интенсификации научных исследований по разработке систем анализа социально-экономического состояния муниципальных образований.

Наиболее ярким примером западных систем мониторинга текущего состояния муниципальных образований является система показателей, разработанная в Великобритании, и содержащая индикаторы трех основных типов:

- индикаторы состояния системы предоставления общественных услуг;
- индикаторы – целевые ориентиры;
- индикаторы – результаты обследования удовлетворенности населения качеством предоставления общественных услуг.

В настоящее время системы показателей, аналогичные британской, разработаны и успешно применяются на практике в Финляндии, Швеции и других странах.

По мнению отечественных исследователей, разработанные в Российской Федерации в конце 1990-х годов «Система основных показателей для анализа и прогнозирования

социально-экономического развития муниципальных образований», новая форма «Паспорта социально-экономического положения городов Российской Федерации» и примерный перечень статистических показателей, характеризующих основные аспекты состояния российских муниципальных образований, находят ограниченное практическое применение вследствие их сложности, неприспособленности для оперативного анализа и высоких затрат на сбор и анализ информации [1].

Методологически проблема оценки текущего состояния МСЭС интерпретируется многими российскими учеными [2; 3 и др.] через анализ эффективности деятельности органов местного самоуправления, направленной на поддержание приемлемого уровня предоставления услуг общественного сектора, и их способности реагировать на изменения внешней среды.

По нашему мнению, одна из основных трудностей выполнения комплексного анализа текущего состояния МСЭС заключается в том, что цели ее функционирования, кроме однозначно оцениваемых количественно экономических задач, включают в себя и показатели, не поддающиеся объективной оценке.

В целом, анализ состояния МСЭС должен осуществляться путем применения системы взаимосвязанных показателей, обеспечивающей возможность использования полученных результатов для принятия органами местного самоуправления конкретных решений в сфере своей профессиональной компетенции и основанной на следующих принципах:

- комплексный характер системы показателей, обусловленный необходимостью характеристики всех подсистем МСЭС;
- значимость для принятия управленческих решений;
- оптимальное соотношение полноты охвата, простоты анализа и затрат на сбор и обработку информации;
- достоверность, своевременность и сопоставимость показателей во времени и пространстве;

## МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ КОМПЛЕКСНОГО АНАЛИЗА СОСТОЯНИЯ МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ (НА ПРИМЕРЕ Г. БИЙСКА АЛТАЙСКОГО КРАЯ)

– открытость системы показателей для пользователя;

– возможность однозначной интерпретации показателей.

На рис. 1 представлена предлагаемая авторами система показателей комплексного анализа текущего состояния МСЭС, включающая 7 групп показателей, предназначенных для изучения отдельных аспектов со-

стояния всех подсистем системы. Ограниченное количество показателей позволяет при относительно небольших затратах организовать периодичный мониторинг состояния анализируемой МСЭС с целью определения как критических проблемных сфер, так и потенциальных преимуществ муниципальных образований.

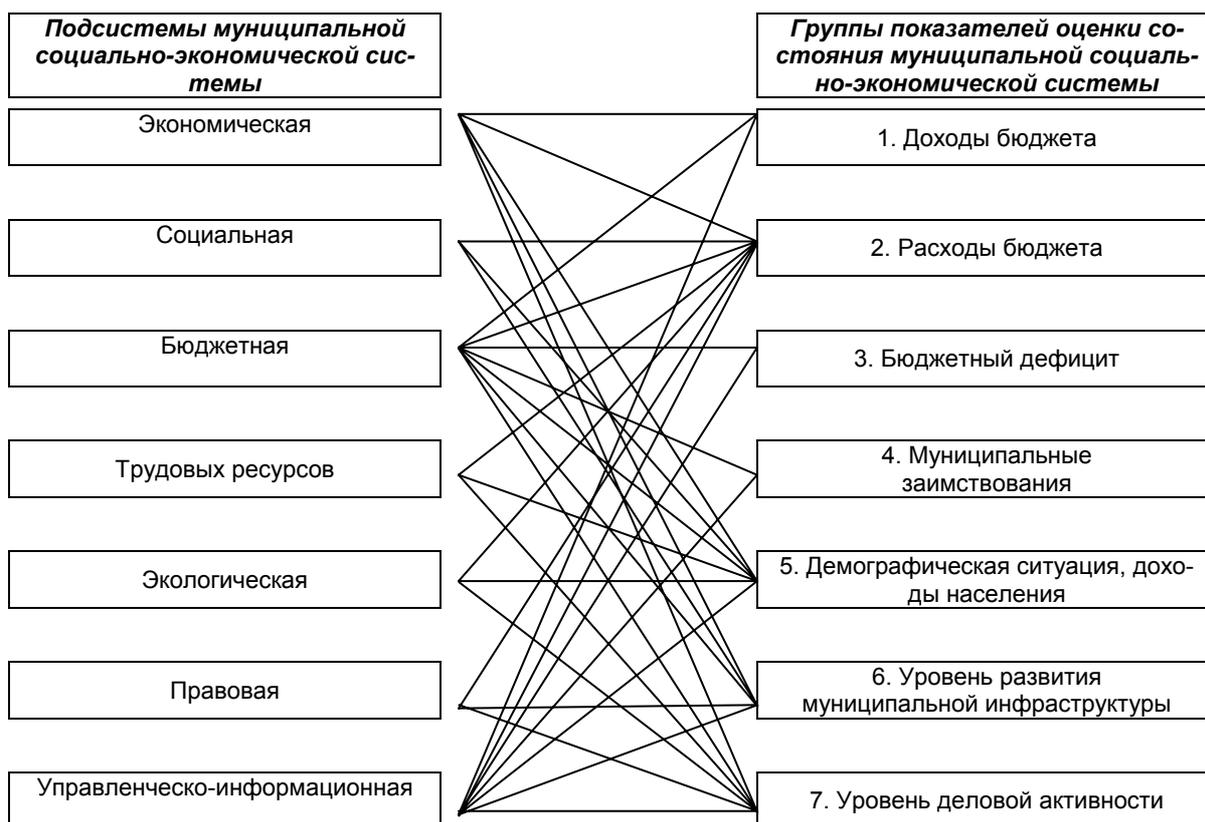


Рис. 1. Система показателей оценки состояния МСЭС

Далее представлены результаты применения системы показателей оценки состояния МСЭС на примере Бийска Алтайского края. Исходными данными для выполнения анализа явились сведения об исполнении местного бюджета Бийска, а также данные статистической отчетности Территориального органа федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю.

**1. Доходы бюджета.** Данная группа показателей применяется для оценки состояния экономической, бюджетной, правовой и управленческо-информационной подсистем МСЭС, в целом определяя возможности органов местного самоуправления обеспечивать предоставление населению общественных услуг на определенном уровне.

Результаты расчета показателей группы «Доходы бюджета» для Бийска в 2002 – 2005 гг. представлены в таблице 1 и на рис. 2.

Таблица 1  
Доходы бюджета Бийска, 2002-2005 гг., тыс. руб./чел.

Показатель	Значение показателя			
	2002	2003	2004	2005
Доходы бюджета	5,19	5,74	5,98	5,18
Собственные доходы бюджета	2,53	2,17	2,25	1,79
Налоговые доходы бюджета	2,41	2,50	2,04	1,54
Неналоговые доходы бюджета	0,13	0,22	0,21	0,25

Прод. табл. 1

Межбюджетные доходы бюджета	2,66	3,03	3,73	3,39
Коэффициент автономии бюджета	0,49	0,47	0,38	0,34
Коэффициент соотношения привлеченных и собственных средств	1,05	1,12	1,65	1,90

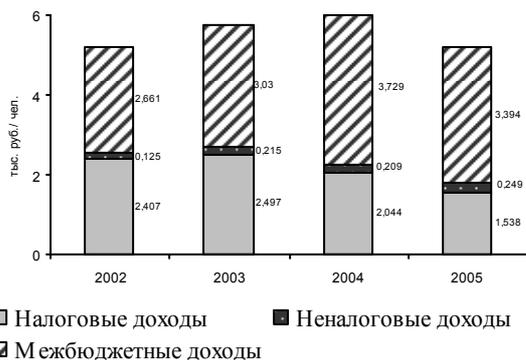


Рис. 2. Динамика доходов местного бюджета Бийска, 2002 – 2005 гг.

Таким образом, в анализируемом периоде наблюдается значительное сокращение доходной части местного бюджета Бийска в расчете на одного жителя. Так, в 2005 году показатель бюджетной обеспеченности на одного жителя города Бийска составил 5,18 тыс. рублей, что на 13,4% ниже номинального значения указанного показателя в 2004 году, а, с учетом инфляционного фактора, снижение доходов местного бюджета является еще более значительным.

Мерилом финансовой самостоятельности МСЭС служит показатель собственных доходов местного бюджета. В связи с этим, вызывает серьезные опасения снижение в анализируемом периоде на 20,7% собственных (в основном, налоговых) доходов местного бюджета Бийска, обусловленное реформированием системы межбюджетных отношений в Российской Федерации в направлении централизации доходных источников и децентрализации расходных полномочий. Так, если в 2000 году в бюджет города Бийска зачислено 65,7% собранных налогов, то в 2003 году этот показатель составил 48,5%, в 2004 году – 35,8%.

Реализуемые в настоящее время в Бийске мероприятия, направленные на повышение эффективности управления муниципаль-

ным хозяйством (инвентаризация объектов муниципальной собственности, реализация программы информационного обеспечения управления недвижимостью, реформирования и регулирования земельных отношений в Бийске, создание комиссии для проведения анализа эффективности деятельности муниципальных предприятий) привели к росту неналоговых доходов бюджета Бийска в 2005 году на 19,1% по сравнению с 2004 годом, однако эффективность деятельности муниципальных предприятий остается недостаточно высокой.

Количественный рост зависимости бюджета Бийска от внешних источников финансирования (в 2005 году доля собственных доходов местного бюджета сократилась до 34%) является причиной проявления кризисных тенденций в экономической, бюджетной, управленческо-информационной подсистемах, которые в дальнейшем могут привести к невозможности достижения основных целей анализируемой МСЭС без финансовой поддержки извне.

Поскольку нормативы отчислений от регулирующих налогов ежегодно изменяются, органы местного самоуправления не имеют возможности в долгосрочном периоде прогнозировать бюджетные доходы, что препятствует активному использованию муниципальных заимствований в целях обеспечения развития муниципального образования в средне- и долгосрочной перспективе и приводит к недостаточной заинтересованности органов местного самоуправления в решении задачи формирования и исполнения местного бюджета.

Сопоставляя результаты анализа с данными Ассоциации сибирских и дальневосточных городов [4], следует отметить, что невысокие показатели уровня доходов местных бюджетов в настоящее время характеризуют скорее не объективные факторы местной экономики, а бюджетную политику субъектов Российской Федерации.

С учетом изложенного, основными первоочередными задачами бюджетной политики Бийска в части обеспечения роста доходов местного бюджета должны являться:

- создание благоприятных условий для бизнеса с целью расширения налогооблагаемой базы;
- разработка эффективной системы управления муниципальным имуществом;
- активное привлечение средств из внебюджетных источников (муниципальные заимствования, участие в федеральных и ре-

МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ КОМПЛЕКСНОГО АНАЛИЗА СОСТОЯНИЯ МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ (НА ПРИМЕРЕ Г. БИЙСКА АЛТАЙСКОГО КРАЯ)

гиональных целевых программах, местные лотереи и т.п.);

– формирование реестра муниципальных объектов, проектов и социально-значимых программ, потенциально открытых для привлечения инвестиций.

**2. Расходы бюджета.** Показатели данной группы применяются для оценки состояния всех подсистем МСЭС, являясь индикаторами приоритетов и результативности деятельности органов местного самоуправления без учета эффективности способа предоставления услуг.

Результаты расчета показателей группы «Расходы бюджета» для Бийска в 2002-2005 гг. представлены в таблице 2.

Таблица 2  
Расходы бюджета Бийска, 2002-2005 гг., тыс. руб./ чел.

Показатель	Значение показателя			
	2002	2003	2004	2005
Расходы бюджета	5,42	5,74	5,92	5,18
Расходы на государственное управление	0,18	0,22	0,24	0,26
Расходы на капитальные вложения	0,32	0,25	0,11	0,07
Расходы на правоохранительную деятельность и обеспечение безопасности	0,03	0,01	0,01	0,14
Показатель	Значение показателя			
	2002	2003	2004	2005
Расходы на промышленность, энергетику и строительство	0,02	0,01	0,12	0,03
Расходы на сельское хозяйство	0,01	0,01	0	0
Расходы на охрану окружающей среды и природных ресурсов	0,01	0	0	0
Расходы на транспорт, дорожное хозяйство, связь и информатику	0,07	0,10	0,08	0
Расходы на жилищно-коммунальное хозяйство	1,69	1,75	1,48	1,27

Прод.табл.2

Расходы на гражданскую оборону и ЧС	0,06	0,04	0,08	*
Расходы на образование	1,09	1,16	1,66	1,94
Расходы на культуру и искусство	0,07	0,10	0,10	0,13
Расходы на средства массовой информации	0	0	0	**
Расходы на здравоохранение	0,99	1,12	0,96	0,80
Расходы на социальную политику	0,33	0,36	0,36	0,63
Расходы на обслуживание долга	н/д	0,05	0,08	0,29
Прочие расходы	0,17	0,03	0,16	н/д

Примечание. \* Включены расходы на правоохранительную деятельность и обеспечение безопасности. \*\* Включены расходы на культуру и искусство

Анализ расходной части местного бюджета Бийска за период 2002-2005 гг. показал, что, как и в большинстве сибирских и дальневосточных городов [4], самыми крупными статьями в структуре расходов местных бюджетов остаются расходы на образование, здравоохранение и жилищно-коммунальное хозяйство (рис. 3).

На рис. 4 представлена укрупненная структура расходов местного бюджета Бийска, перераспределяемых между отдельными подсистемами МСЭС. В целом, изучение структуры расходов местного бюджета Бийска выявило крайне низкую долю расходов на капитальные вложения, характеризующих инвестиционные ресурсы муниципального образования.

Следует отметить, что расходы на обслуживание муниципального долга в настоящее время не отражают истинного объема задолженности местного бюджета. Вместе с тем, муниципальные заимствования представляют собой перспективный источник финансирования расходов муниципального образования в условиях, когда «в странах с переходной экономикой основным источником дохода являются правительственные переводы, размер которых может сильно отличаться год за годом...» [5]. В связи с изложенным, показатель расходов на обслужива-

ние муниципального долга в дальнейшем станет одним из ключевых для характеристики финансовой устойчивости МСЭС, долгосрочной оценки рисков возникновения кризисной ситуации.

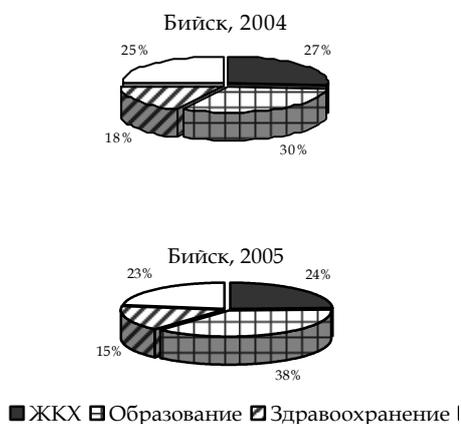


Рис. 3. Основные расходы местного бюджета Бийска, 2004 – 2005 гг.

Относительная стабильность структуры расходов бюджета Бийска на протяжении анализируемого периода свидетельствует о значительной степени предопределенности этих расходов и об отсутствии у органов местного самоуправления возможностей для маневра и концентрации ресурсов на каком-либо конкретном приоритетном направлении.

С учетом изложенного, первоочередными задачами бюджетной политики в области оптимизации расходов бюджетов муниципальных образований должны явиться:

– на уровне государства:

а) обеспечение бюджетов муниципальных образований стабильными источниками доходов в объеме, достаточном для реализации возложенных в соответствии с действующим законодательством на органы местного самоуправления функций;

б) совершенствование законодательства, регулирующего деятельность муниципальных образований по предоставлению услуг в образовании, здравоохранении и жилищно-коммунальной отрасли;

в) создание классификации функций муниципальных образований по степени их социально-экономической значимости и установление стандартов финансирования наиболее значимых статей расходов;

г) законодательное закрепление нормативов расходов, направляемых на развитие муниципальных образований.

– на уровне муниципальных образований, в целом, и Бийска, в частности:

а) повышение эффективности систем управления муниципальными образованиями;

б) разработка и реализация комплекса мероприятий, направленных на оптимизацию расходов местных бюджетов, в частности создание системы муниципального заказа, предусматривающей усиление контроля и ответственности муниципальных заказчиков, проведение мероприятий по снижению стоимости продукции, закупаемой на конкурсной основе.

### 3. Бюджетный дефицит

В системе показателей оценки состояния МСЭС критерий бюджетного дефицита используется для решения двух задач: характеристики бюджетной политики органов местного самоуправления (оценка бюджетной подсистемы), а также оценки качества планирования финансовых потоков на муниципальном уровне (управленческо-информационная подсистема).

При анализе состояния МСЭС целесообразно разделить местный бюджет на две составляющие – текущий бюджет и капитальный бюджет.

На рис. 5 представлена динамика изменения расчетных значений показателей бюджетного дефицита для Бийска в 2002-2005 гг. Несмотря на то, что в настоящее время местный бюджет Бийска сбалансирован, совершенствование бюджетной политики муниципального образования в области бюджетного дефицита, должно осуществляться по следующим основным направлениям:

– разграничение расходов местного бюджета на текущие и капитальные. По рекомендациям западных экспертов [6], дефицит текущего бюджета недопустим, а дефицит капитального бюджета приемлем только тогда, когда привлеченные средства используются для покрытия инвестиционных расходов;

– ограничение возможности наращивания бюджетного дефицита в области текущих расходов;

– регулирование нормативов бюджетного дефицита по капитальным расходам муниципального образования.

### 4. Муниципальные заимствования.

Долговые обязательства являются эффективным способом финансирования, способствующим выравниванию денежных потоков муниципального образования в краткосрочной перспективе, а также представляющим возможность ускоренного развития в более долгосрочном плане.



Для оценки МСЭС по данному критерию целесообразно использование следующих показателей:

- коэффициент текущих общих обязательств, отражающий соотношение внутренней задолженности к доходам бюджета;
- показатели структуры источников внутренних заимствований, отражающие доли обязательств по муниципальным ценным бумагам; кредитов и займов; бюджетных ссуд в общей величине привлеченных средств;
- доля долгосрочных обязательств в структуре привлеченных ресурсов.

В связи с тем, что в анализируемом периоде (2002–2005 гг.) бюджет Бийска не формировался за счет привлеченных источников, в настоящее время расчет показателей «Муниципальные заимствования» не представляется возможным.

**5. Демографическая ситуация, уровень доходов населения.** Демографическая ситуация, сложившаяся в муниципальном образовании, в значительной степени определяет потенциал его социально-экономического развития. Более того, уровень занятости, доходов, покупательской способности населения имеют высокую важность при формировании доходов местного бюджета, оказывая также влияние на уровень оборота торговли и общественного питания.

В целом показатели, характеризующие демографическую ситуацию и уровень доходов населения муниципального образования, могут быть использованы для оценки отдельных аспектов состояния экономической, социальной, бюджетной, экологической, управленческо-информационной подсистем, а также подсистемы трудовых ресурсов.

Результаты расчета показателей группы «Демографическая ситуация. Уровень доходов населения» представлены в таблице 3.

Выполненный анализ демографической ситуации, сложившейся в Бийске, позволил выявить ряд негативных тенденций, заключающихся в снижении численности населения, обусловленным его естественной убылью, тенденцией демографического старения, превышением коэффициента смертности над коэффициентом рождаемости.

Современное состояние рынка труда Бийска характеризуется следующими ключевыми проблемами:

- преобладание неэффективной занятости, проявляющейся в высокой концентрации рабочей силы на убыточных предприятиях и значительных масштабах недоиспользования рабочего времени, снижении в структуре ра-

ботающих доли занятых в высокотехнологичных и наукоемких видах деятельности;

- недостаточно интенсивный прирост рабочих мест;
- отсутствие эффективной инфраструктуры по подготовке кадров и поддержке малого предпринимательства;
- относительно низкий уровень средней заработной платы.

Таблица 3  
Показатели демографической ситуации и уровня доходов населения Бийска, 2002 – 2004 гг.

Показатель	Значение показателя		
	2002	2003	2004
Численность постоянного населения, тыс. чел.	233,64	232,58	231,13
Коэффициент прироста населения	-0,007	-0,005	-0,006
Доля работающих в структуре населения, %	29,2	28,2	27,6
Уровень безработицы, % к трудоспособному населению	2,8	3,0	3,1
Среднемесячная заработная плата и выплаты социального характера, руб./работник	2817	3528	4445
Среднемесячная заработная плата одного работника в промышленности, руб./ работник	2969	3714	4754

С учетом особенностей Бийска и тенденций изменения территориальной отраслевой структуры народного хозяйства, по нашему мнению, в настоящее время муниципальная экономическая политика должна быть направлена на структурную трансформацию спроса на рабочую силу в пользу отраслей непродуцированной сферы, на обеспечение увеличения рождаемости и роста доходов населения.

Сравнительная оценка изменения демографической ситуации в Бийске и динамики отдельных статей бюджетных расходов позволила выявить их неполное соответствие. Так, в ситуации демографического старения населения, можно достаточно достоверно прогнозировать изменение общественных потребностей в инфраструктурном обслужи-

## МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ КОМПЛЕКСНОГО АНАЛИЗА СОСТОЯНИЯ МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ (НА ПРИМЕРЕ Г. БИЙСКА АЛТАЙСКОГО КРАЯ)

вании, в частности, роста потребности в медицинском обслуживании и снижении потребности в услугах образования, однако в анализируемом периоде наблюдается картина снижения доли расходов местного бюджета на здравоохранение и увеличение доли расходов на образование.

**6. Уровень развития муниципальной инфраструктуры.** Доступность жилья и жилищная мобильность играют особую роль в развитии российских муниципальных образований в связи с тем, что Россия в настоящее время отличается низким уровнем доступности жилья и недостаточным развитием системы ипотечного кредитования. Зачастую, указанные факторы являются основной причиной невозможности для граждан реализовать свои предпочтения относительно места и условий проживания, для предприятий и организаций – привлечь необходимые трудовые ресурсы, а для государства – отказаться от субсидирования неэффективных производств. В связи с изложенным, группа показателей, отражающих уровень развития муниципальной инфраструктуры, позволяет обеспечивать возможность планирования деятельности органов местного самоуправления для обеспечения привлекательности муниципального образования для населения.

Результаты расчета показателей, характеризующих уровень развития муниципальной инфраструктуры Бийска в 2002-2004 гг. представлены в таблице 4.

Таблица 4  
Показатели уровня развития муниципальной инфраструктуры Бийска, 2002 – 2004 гг.

Показатель	Значение показателя		
	2002	2003	2004
Средняя обеспеченность населения жильем, м <sup>2</sup> /чел.	19,3	19,5	19,7
Ввод в действие общей площади жилых домов на одного жителя в год, м <sup>2</sup> /чел.	0,13	0,13	0,12
Обеспеченность населения врачами, на 10000 населения	36,0	35,1	34,2
Обеспеченность детей местами в детских дошкольных учреждениях, мест на 1000 детей	389,0	440,0	437,0
Обеспеченность населения педагогическими кадрами, на 10000 населения	168,8	168,1	166,8

Таким образом, как и в целом по России, обеспеченность населения жильем в Бийске находится на крайне невысоком уровне. В 2004 году жилищный фонд Бийска составлял 4,51 млн. м<sup>2</sup>, что является недостаточным с учетом прироста за счет строительства нового жилья в размере 0,12 м<sup>2</sup> /чел. Так, для того, чтобы обеспечить каждого жителя Бийска хотя бы одной комнатой, необходимо увеличить существующий жилищный фонд в 1,4 раза, т.е. осуществлять строительство до 2015 года с темпами около 1,1 м<sup>2</sup> жилья в год на душу населения. Основной проблемой, препятствующей обеспечению указанных темпов строительства является его недостаточное финансирование как местным бюджетом, так и населением.

Муниципальная система образования Бийска включает 41 общеобразовательную школу, 10 учреждений дополнительного образования, 3 специальные коррекционные школы, 4 детских дома, 45 дошкольных образовательных учреждения. Система здравоохранения Бийска представлена сетью муниципальных лечебных учреждений с численность работающих 3,175 тыс. человек (из них 787 врачей).

**7. Уровень деловой активности.** Показатели данной группы предназначены для комплексной характеристики результатов деятельности хозяйствующих субъектов, зарегистрированных на территории муниципального образования. Так как финансы хозяйствующих субъектов являются ключевым звеном всей системы муниципальных финансовых ресурсов, получение, накопление и распределение доходов муниципального образования требуют постоянного роста объемов производства, расширения товарооборота и увеличения объема оказываемых услуг. В таблице 5 представлена динамика изменения показателей деловой активности на территории Бийска в 2002–2004 гг.

Таблица 5  
Уровень деловой активности на территории Бийска, 2002 – 2004 гг., тыс. руб./чел.

Показатель	Значение показателя		
	2002	2003	2004
Оборот розничной торговли	15,2	20,2	31,7
Объем платных услуг населению	5,3	6,8	8,4
Объем производства промышленной продукции	26,3	28,9	36,5
Прибыль (убыток) до налогообложения	1,1	-1,6	0,5

Прод. табл.5

Кредиторская задолженность	17,4	18,5	18,0
Дебиторская задолженность	9,6	12,9	16,1
Объем производства потребительских товаров	11,9	13,8	13,6
Объем производства пищевых продуктов	4,8	5,6	6,1

Таким образом, в анализируемом периоде с учетом инфляционного фактора уровень деловой активности хозяйствующих субъектов, действующих на территории Бийска изменился незначительно и остается сравнительно низким.

Промышленность, являющаяся ведущей отраслью экономики Бийска, в 2005 году представлена 220 предприятиями (в т.ч. 37 – крупных и средних). На долю промышленного производства приходится более 37% от общего количества занятых в городском хозяйстве и около 46% поступлений налоговых платежей.

В настоящее время наиболее значимыми отраслями промышленности Бийска являются электроэнергетика (сальдированный финансовый результат (-65,5 млн. руб.)), медицинская (270,5 млн. руб.), химическая (-154,1 млн. руб.) и пищевая (-8,2 млн. руб.) отрасли. С учетом зависимости энергетического сектора от других отраслей, в условиях сокращения численности населения Бийска, низкого уровня загрузки производственных мощностей отраслей промышленного производства, приоритетными направлениями развития промышленного сектора Бийска являются медицинская, химическая и пищевая отрасли.

Химическая отрасль промышленности, представленная в Бийске предприятиями военно-промышленного комплекса, традиционно являлась наиболее значимым сектором экономики города, однако, по ряду объективных причин, связанных с экономическими реформами, в настоящее время бийские предприятия химической промышленности находятся под воздействием неблагоприятных факторов, связанных с нарушением технологических цепочек и сокращением государственного оборонного заказа. Вместе с тем, в данной отрасли сформирован значительный инновационный задел, позволяющий

в условиях муниципальной поддержки, обеспечить не только рост объемов производства химической продукции, но и развитие фармакологической отрасли.

В целом комплексный анализ МСЭС Бийска позволил выявить следующие основные проблемы, препятствующие ее устойчивому развитию:

- низкая доля собственных доходов местного бюджета вследствие особенностей современной системы межбюджетных отношений;

- невозможность обеспечения основных функций, возложенных на органы местного самоуправления вследствие «необеспеченных федеральных мандатов», а также высокого износа коммунальной инфраструктуры;

- низкие темпы жилищного строительства, значительная доля аварийного и ветхого жилья;

- кризисные явления в большинстве традиционных отраслей промышленности, проявляющиеся в высокой доле убыточных предприятий, значительном превышении кредиторской задолженности над дебиторской, низком уровне загрузки производственных мощностей.

В связи с изложенным, в настоящее время имеет высокую важность разработка комплексной системы мероприятий превентивного антикризисного управления Бийском, воздействующих на все подсистемы МСЭС.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Ветров Г.Ю., Визгалов Д.В., Шанин А.А., Шевырова Н.И. Индикаторы социально-экономического развития муниципальных образований. – М.: Фонд «Институт экономики города», 2002.
2. Ореховский П.П. Анализ и социально-экономическое прогнозирование развития города // Городское управление, № 9, 1997.
3. Ситенков А.А. Разработка методики оценки управленческого состояния муниципального образования: Дисс... канд. экон. Наук. – Владивосток, 2003.
4. Бабун Р.В. Экономика и финансы российских городов: состояние – 2001 и задачи – 2002. – М.: МОНФ, 2002.
5. Рейтинг кредитов и выпуск облигаций на местном уровне. – Нью-Йорк: Всемирный Банк, 1998.
6. Питтмен Р. Вертикальная реструктуризация инфраструктурных отраслей в странах с переходной экономикой. – М.: Московский центр Карнеги, 2003.