

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОЦЕССОВ СЛИЯНИЯ И ПОГЛОЩЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

М.Ю. Воронина, З.П. Савосина

В данной статье процедура слияния рассматривается как эффективная форма управления состоянием отдельных предприятий и компании в целом. Проведена оценка эффективности процессов слияния и поглощения различными методическими подходами.

Ключевые слова: слияние и поглощение предприятия, эффективность.

Укрупнение капитала становится обычным приёмом реструктуризации в рыночных условиях, главная цель которого – поиск источников развития предприятия. Одним из способов является расширение (слияние / поглощение) предприятий, в подоплёке которого кроется увеличение объёма капитала как основания для получения кредитов. Однако недостаточный уровень разработки методов анализа состояния не позволяет рационализировать технологию процедуры и, даже, оценить степень достижения полученных результатов.

Именно слияние и поглощение (С/П) становится стратегией роста, которая позволяет предприятию не только сохранить свои позиции на рынке, но и «выбиться» в лидеры. Важно уметь ориентироваться в типах слияний компаний, выявлять основные цели, которые преследуют стороны при заключении сделки, оценивать эффективность такой сделки и ее возможные последствия.

Столь бурное развитие проходит без необходимой теоретической поддержки, учитывающей российскую специфику.

Методические подходы к оценке эффективности корпоративного управления через С/П предприятий охватывают лишь часть отдельных показателей, имеют узкую направленность и не дают представление о предельной устойчивости системы.

В связи с этим возникла актуальная задача формирования объективных и научно обоснованных принципов и подходов, возможности мониторинга состояния, а главное – изменения состояния производственно-экономической системы по функциональным показателям предприятий.

Это обуславливает актуальность темы. В работе проведена систематизация возможных видов, целей, мотивов, стратегий, рисков и последствий сделок С/П, применимых для

Российской Федерации, а также предложены подходы к оценке корпоративного управления через С/П предприятий.

В рамках диссертационного исследования рассматриваются предприятия угольной (ОАО Разрез «Шестаки» г.Гурьевск, ООО «Разрез Пермьяковский», г.Белово) и машиностроительной (ООО «Завод горного машиностроения», г.Карпинск, ОАО «КемеровоХиммаш», г.Кемерово (после слияния ОАО «Кузбасская вагоностроительная компания», ООО НПО «Кузбассэлектромотор», г.Кемерово промышленности, прошедшие процедуру С/П. На основе сравнительного анализа основных показателей финансово-хозяйственной деятельности предприятий сформулированы и решены задачи оценки эффективности процессов слияния и поглощения как корпоративного управления путем оценки ресурсного потенциала предприятия, оценки морфоорганизационной эффективности корпоративного управления развитием систем и метода анализа состояния уникальных экономических систем.

Оценка ресурсного потенциала предприятия заключается в определении совокупности его возможностей и применении балльной системы оценки основных факторов производства. Достоинством метода является использование широкого спектра показателей. Алгоритм расчета предусматривает три этапа.

На первом этапе проводится расчет единичных показателей критериев оценки ресурсного потенциала по шести группам факторов.

После расчета единичных показателей по группам факторов, необходимо осуществить их перевод в относительные величины (баллы), это позволит оценить конкретные показатели относительно выбранных критериев. Для приведения значений показателей

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОЦЕССОВ СЛИЯНИЯ И ПОГЛОЩЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

в единую оценочную систему измерения внутри фактора оптимальный интервал критериев оценки принимается за «1».

На втором этапе оценки ресурсного потенциала предприятия рассчитываются критерии ресурсного потенциала по группам факторов, перечисленным в пп. «Основные термины».

Приведем пример расчета **критерия эффективности производственной деятельности предприятия**:

$$R_{пр.} = 0,27 \times Z_{пр.} + 0,18 \times \Phi_o + 0,1 \times \Pi_{тр.} + 0,33 \times K_r + 0,12 \times K_{пр.}, \quad (1)$$

где $Z_{пр.}$ – затраты на 1 рубль товарной продукции; Φ_o – показатель фондоотдачи; $\Pi_{тр.}$ – показатель производительности труда; K_r – показатель рентабельности товара; $K_{пр.}$ – показатель рентабельности производства; 0,27, 0,18, 0,1, 0,33, 0,12 – коэффициенты весомости показателей.

Аналогично рассчитываются критерии и по другим группам факторов.

На третьем этапе оценки ресурсного потенциала предприятия рассчитывается его общий рейтинг по формуле:

$$R = 0,14 \times R_{орг.пр.} + 0,18 \times R_{тб} + 0,2 \times R_{пр.} + 0,18 \times R_{ру} + 0,13 \times R_{да} + 0,17 \times R_c, \quad (2)$$

где $R_{орг.пр.}$ – критерий организации производства; $R_{тб}$ – критерий состояния технической базы предприятия; $R_{пр.}$ – критерий эффективности производственной деятельности; $R_{ру}$ – критерий рыночной устойчивости предприятия; $R_{да}$ – критерий деловой активности предприятия; R_c – критерий социального уровня предприятия; 0,14, 0,18, 0,2, 0,18, 0,13, 0,17 – коэффициенты весомости критериев.

В таблице 1 представлен сводный рейтинг ресурсного потенциала предприятий до и после проведения процедуры **С/П**.

По результатам оценки ресурсного потенциала сделаны выводы:

- оценка ресурсного потенциала охватывает наиболее важные показатели хозяйственной деятельности предприятия, исключает дублирование отдельных показателей, позволяет быстро и эффективно оценить финансово-хозяйственное состояние предприятия. Использование показателей одного предприятия за разные годы позволяет судить об эффективности проведения процедуры **С/П**;

- несмотря на то, что процедура **С/П** практически оказалась временно полезной для ряда предприятий, уже через год нельзя однозначно судить о её эффективности.

В современных условиях рыночной экономики при резких изменениях внешних и внутренних факторов функционирования экономических систем особое внимание уделяется не только совершенствованию управления ими, но и управлению развитием систем, как целенаправленного и своевременного процесса качественных преобразований, в частности повышение морфоорганизационной эффективности корпоративного управления развитием систем.

Таблица 1 – Сводный рейтинг ресурсного потенциала

Предприятие	До слияния	После слияния			
		2007	2008	2009	2010
ООО НПО «КЭМ»	0,22		0,26	0,19	0,19
ОАО «КХМ»	0,18		0,28	0,23	0,28
ООО «РШ»	0,27		0,47	0,33	0,39
ООО «РП»	0,24	0,24	0,40	0,27	0,26
ООО «ЗГМ»	0,16	0,25	0,22	0,24	0,26

В качестве стратегических целей выступают цели развития системы: формирование высокоприбыльного капитала, гармоничных взаимосвязей и гибкого производства.

Тактические цели выводятся из стратегических. Это соответственно эффективное развитие форм организации: капитала (ФОК), взаимосвязей (ФОВ) и производства (ФОП).

Таким образом, с помощью экспертов сформулирован перечень таких показателей по ФОК, ФОП и ФОВ.

Методика оценки морфоорганизационной эффективности отражает обобщающий показатель – прибыль, в которой отражаются интегральные изменения форм организации КУРСа, то есть представляет собой отношение прироста прибыли (индекс изменения прибыли) к соответствующему виду средств (в данном случае к изменению сводного индекса по формам организации) используемых в процессе корпоративного управления.

В таблице 2 представлены значения сводного индекса по формам организации КУРСа, цепного индекса прибыли и морфоорганизационной эффективности КУРС.

По результатам оценки морфоорганизационной эффективности КУРС можно сделать следующие выводы:

- результаты свидетельствуют об эффективности процессов С/П предприятий как формы корпоративного управления, несмотря на значительное влияние кризиса. Процедура **С/П**, произошедшая в период с 2007-2008 годы, оказала положительное влияние на финансовые показатели предприятия;

- методика оценки морфоорганизационной эффективности КУРС отражает обобщающий показатель финансовых результатов инновационной деятельности предприятия – прибыль, которая действует в совокупности с адекватным изменением форм организации КУРСа, а именно на прибыли отражаются интегральные изменения форм организации КУРСа.

Таблица 2 – Морфоорганизационная эффективность КУРСа ОАО «КХМ» (ОАО «КВСК»)

Показатели	2008/ 2007	2009/ 2008	2010/ 2009
Сводный индекс	2,65	0,87	1,63
Цепной индекс прибыли	1,07	0,05	20,37
Морфоорганизационная эф-ть КУРС	0,40	0,05	12,48

Стандартные приёмы математической статистики, сведённые в эконометрику, плохо приспособлены к исследованию компаний, включающих разнотипные предприятия (в данном случае: разрезы и заводы), а главное, к анализу стохастических переходных процессов, если его нельзя свести к сравнению с прецедентами. Таким образом, актуальным является расширение математического аппарата анализа состояний уникальных систем.

Для решения данной задачи использовался основной **алгоритма метода анализа состояния уникальных объектов**, сохраняя следующие базовые положения:

— в авторском варианте для простоты принято применять прямое преобразование к столбцам таблицы данных;

— в результате для каждого показателя получают портреты объекта, состоящие из изображений элементов;

— соответственно, переход к анализу свойств и/или факторов, называемый инверсией, осуществляется по строке таблицы моделей;

— в результате для каждого элемента можно построить его портрет, состоящий из изображений вкладов показателей в общие свойства.

Таким образом, для наглядности любая постановка задачи или акцент в нашем исследовании представляется вариантом компоновки исходной таблицы данных. Наиболее

последовательно технологии анализа проиллюстрированы на однородной группе показателей рентабельности. Считая элементом объекта состояние предприятия в текущем году, получаем таблицу, удобную для сравнения показателей по информативности.

Непосредственным результатом являются модели отображения показателей на ось абсцисс **фазовой плоскости**, которая по определению служит **моделью пространства состояний**.

Фазовые портреты позволяют даже при полном отсутствии прецедентов как базы для сравнения обнаружить **по критерию устойчивости достоверные отличия видов состояния**. На слайде внимание обращается на аномальные значения за пределами **граничного эллипса**.

Основной замысел метода анализа состояния уникальных объектов заключается в совмещении на единых фазовых портретах аддитивных и неаддитивных показателей.

Для заключительной стадии по признакам информативности отобраны 8 аддитивных и 4 относительных показателя.

В частности, установлено, что среди аддитивных содержатся **наиболее чувствительные показатели**; и они же образуют наиболее яркие **диагностические признаки** среди инвертированных моделей состояния элементов.

В анализе несколько вариантов определения обобщения показателей, среди которых выделен по тем же правилам высокой чувствительности и силы диагностических признаков полный **«рейтинг»**.

Аналогичным способом относительные показатели обобщены в виде наиболее чувствительной и яркой модели, которая была названа **«эффективностью»**.

Результирующий фазовый портрет (Рисунок 1) имеет отрицательную корреляцию и приводит к заключению, что последствием слияния/поглощения является:

– значимое и достоверно выделяемое **повышение совокупности аддитивных показателей в форме «рейтинга»**; причём начальный и конечный виды состояния не являются пограничными, а разделены промежуточным;

– формальной причиной снижения «эффективности» можно считать «выброс» высокой рентабельности ООО «Разрез Пермьковский» в 2001 году;

– несомненной причиной того же является приближение к банкротству ООО НПО «Кузбассэлектромотор» и ОАО «Кемерово-

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОЦЕССОВ СЛИЯНИЯ И ПОГЛОЩЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

химмаш».

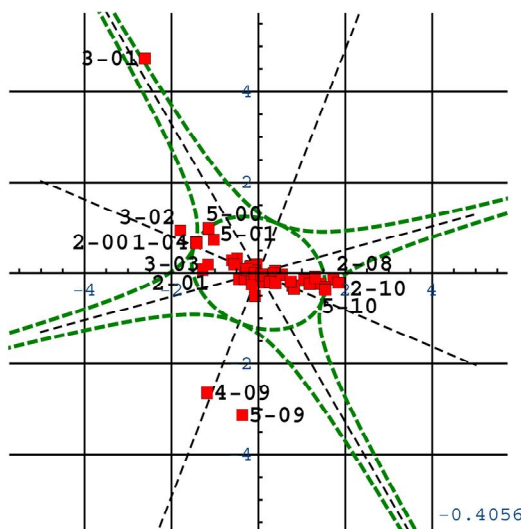


Рисунок 1 – Общий результат управления путём слияния / поглощения.
Обозначения: № предприятия – год

Выделение системы ЗАО «Стройсервис» (Рисунок 2) показало, что с погрешностью – 1,4 % **обобщения «рейтинг» и «эффективность» образуют независимые координаты.**

При этом площадь области устойчивости становится максимальной, то есть **система достигает наибольшей устойчивости.** Этот эффект многие исследователи считают целью слияния/поглощения. **Мы трактуем его как ещё одно доказательство адекватности моделей. Причём моделей весьма сложных, обобщающих 12 показателей различной природы и не вытекающих непосредственно из исходных данных.** Диагностируется **повышение «рейтинга» при неизменной «эффективности»**, что признаётся итогом правильно проведенной процедуры слияния/поглощения в ЗАО «Стройсервис».

Можно отметить, что с учётом полученных результатов оценивание состояния по 12 показателям нетрудно проводить на различных этапах, что создаст необходимую обратную связь для реализации рационального управления. Таким образом, сравнительная оценка эффективности процессов слияния и поглощения анализируемых предприятий по-

зволила выявить общие черты в последствиях **С/П**, например, временный характер изменений, в некоторых случаях приводящий даже к одномоментному ухудшению состояния.

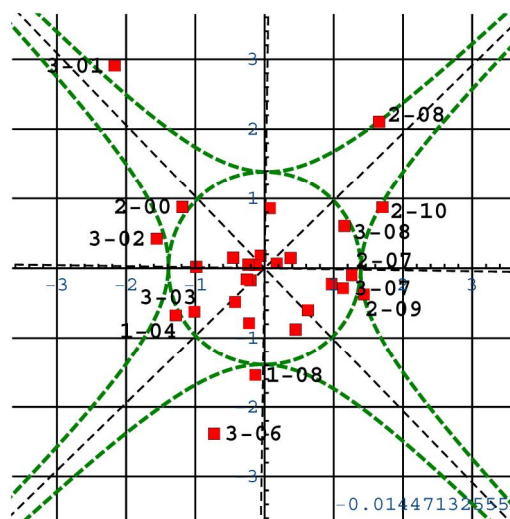


Рисунок 2 – Результат управления ЗАО «Стройсервис» путём слияния / поглощения

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Логов, А. Б. Анализ состояния уникальных объектов (развитие и тестирование). Институт угля и углехимии СО РАН / А. Б. Логов, Р. Ю. Замаараев, А. А. Логов. – Кемерово, 2004. – 107 с.
2. Савосина, З. П., Механизм управления ресурсным потенциалом предприятия ГУ КузГТУ / З. П. Савосина, А. И. Поминова, И. В. Савосин. – Кемерово, 2001 г. С.95.
3. Хоничев, Ю.В., Исследования понятий структуры управления развитием форм организации производственных систем / Ю. В. Хоничев, М. А. Горенбургов. – СПб.: Питер, 2009. С.129.

Воронина М.Ю., соискатель кафедры,
Савосина З.П., к.э.н., профессор кафедры
«Отраслевая экономика»,
ФГБОУ ВПО «Кузбасский государственный
технический университет им. Т.Ф. Горбачева»,
Кемерово, E-mail: oeqnn@mail.ru