

ПОИСК ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ИНСТРУМЕНТОВ ВЛИЯНИЯ НА РЫНОК ПРОДОВОЛЬСТВИЯ, НЕ ПОПАДАЮЩИХ ПОД ОГРАНИЧЕНИЯ ВТО

А.В. Курдюмов

В статье рассмотрены обязательства Российской Федерации по соблюдению правил установленных для членов Всемирной торговой организации. Предложены дополнительные инструменты влияния на рынок продовольствия, не попадающие под ограничения ВТО в рамках механизма обеспечения продовольственной безопасности России.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, продовольственный рынок, меры государственной поддержки, таможенные ставки, Всемирная торговая организация.

На заседании Совета Безопасности 21 ноября 2012 г. Президент Российской Федерации В.В. Путин отметил «вступление во Всемирную торговую организацию – это серьезный вызов для нашей конкурентоспособности... Потребуется более сложные, более гибкие инструменты регулирования, включая широкое применение защитных, компенсационных и антидемпинговых мер».

Присоединение России к Всемирной торговой организации (ВТО) произошло на основании Федерального закона от 21.07.2012 № 126-ФЗ [6] с момента ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к ВТО, в котором были зафиксированы основные обязательства по снижению мер, ограничивающих торговлю и создающих значительный приоритет национальным субъектам хозяйствования над аналогичными других членов ВТО.

Традиционно меры государственной поддержки в рамках ВТО принято делить на отдельные «корзины», которые получили цветовое обозначение в зависимости от ограничений на их применение, которые накладывает на них организация. «Зеленая корзина» включает меры государственной поддержки, не несущие прямого влияния на рост производства. Как правило, к таким мерам относят расходы на научные и исследовательские работы, развитие инфраструктуры, модернизацию производственной базы, развитие финансовых инструментов, обеспечивающих непрерывность и страхование рисков производства. К «желтой корзине» относятся меры, дающие необоснованные преимущества национальным товаропроизводителям. Их подразделяют на продуктово-специфичные меры, такие как ценовая поддержка, субсидии на производство отдельных видов продукции, компенсация приобретения и

транспортировку, а так же продуктово-неспецифичные меры, среди которых различные льготы товаропроизводителям на закупку ресурсов и использование финансовых инструментов и прочие. Условно называемая «красная корзина» включает в себя запрещенные меры государственной поддержки: экспортные субсидии и субсидии, направленные на поощрение потребления товаров национального производства по отношению к импортируемым [3].

В отличие от указанных корзин, которые содержат меры государственной поддержки в зависимости от допустимости применения и наказуемости данных мер, отдельно выделяют «голубую корзину», в которую включают меры по добровольному ограничению отдельных видов национального производства и субсидированию его сокращения.

Отдельно стоит сказать, что существует также «deminimis» – правило, не учитывающее поддержку по отдельным видам продукции или по экономике в целом, если ее размер не превышает 5 % стоимости произведенной продукции.

Таким образом, при вступлении в ВТО Россия взяла на себя обязательства по соблюдению правил, установленных для ее членов, и обязалась исключить меры «красной корзины» как запрещенные и сократить объем мер «желтой корзины» до 4,4 млрд. долларов США [5].

При этом стоит отметить, что установленные для России ограничения на меры государственной поддержки сельскохозяйственных организаций на период до 2018 года позволят обеспечивать ее в больших объемах от нынешнего уровня. В целом же задекларированные обязательства России соответствуют текущему уровню государственной поддержки в рамках «желтой корзины».

ПОИСК ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ИНСТРУМЕНТОВ ВЛИЯНИЯ НА РЫНОК ПРОДОВОЛЬСТВИЯ, НЕ ПОПАДАЮЩИХ ПОД ОГРАНИЧЕНИЯ ВТО

Объем мер поддержки сельского хозяйства в рамках «зеленой корзины» планируется постепенно увеличивать. Это возможно благодаря тому, что на указанные меры не накладываются ограничения в рамках ВТО. При этом Россия не взяла на себя обязательств «голубой корзины», то есть принятию добровольных мер по сокращению производства отдельных видов продукции.

Необходимо отметить, что в рамках вступления в ВТО Россия также согласилась изменить в меньшую сторону множество ставок по сельскохозяйственной продукции и продовольствию, что направлено на обеспечение открытости рынков в рамках организации, но улучшает конкурентное положение производителей других членов ВТО на внутрисекторном рынке.

Таким образом, после 2018 года ситуация с государственной поддержкой сельского хозяйства в Российской Федерации будет характеризоваться следующим:

- возможностью неограниченного увеличения мер государственной поддержки общего характера, входящих в «зеленую корзину»;
- необходимостью придерживаться установленного ограничения на меры субсидирования, кредитования и выплат сельскохозяйственным организациям в рамках «желтой корзины» (действующий лимит – 4,4 млрд. долл.);
- отсутствием обязательств по субсидированию сокращения производства отдельных видов продукции;
- действием пониженных таможенных ставок по многим видам сельскохозяйственной продукции.

В данных условиях обеспечение продовольственной безопасности России необходимо диверсифицировать и, при использовании ограничений ВТО максимально возможным способом, необходимо предусмотреть иные методы воздействия на регулирование рынков продовольствия.

Первоочередной задачей России в период адаптации к условиям функционирования продовольственных рынков в условиях ВТО должна стать корректировка национальных приоритетов и пересмотр необходимых пороговых показателей национальной продовольственной безопасности. Необходимо расширение перечня категорий сельскохозяйственной продукции, по которым установлены пороговые значения согласно Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации, следующими: продовольственные овощи и бахчевые культуры, плоды и яйцо. В свою очередь, сами пороговые зна-

ПОЛЗУНОВСКИЙ ВЕСТНИК № 1 2016

чения также нуждаются в корректировке, так как в условиях открытости внутреннего рынка и ограничений ВТО они, оставаясь ориентирами, являются мало выполнимыми.

Помимо прочего, вступление России в ВТО с низкими ценами на продовольственный импорт может усугубить проблемы качества продовольствия, как по функциональной пригодности, так и по безопасности.

В качестве первоочередных направлений обеспечения качества продовольствия следует рассматривать следующие инициативные мероприятия:

– Концепция координации аграрного развития через Продовольственную сельскохозяйственную организацию ООН (ФАО), а не ВТО – мировую торговлю продовольствием. «Сетевая мировая торговля препятствует развитию отечественного производства агропродовольственной продукции» [4]. «Международная торговля должна компенсировать рыночными методами недостатки национального производства, а не замещать их» [2].

– Концепция сертификации пищевой продукции по стандарту ISO 22000 (НАССР – ХАССП). НАССР (ХАССП) – Анализ Опасностей и Критические Контрольные Точки (от англ. – Hazard Analysis and Critical Control Points). На сегодняшний день НАССР признана во всем мире, как наиболее эффективная методика обеспечения безопасности пищевых продуктов.

В рамках механизма обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации предлагается определить дополнительные инструменты влияния на рынок продовольствия, при этом не попадающие под ограничения ВТО. К ним можно отнести механизмы уровня межрегионального взаимодействия и регионального уровня, поскольку большая часть механизмов федерального уровня имеют ограничения в рамках «корзин».

Для уменьшения влияния рисков экспансии импорта, связанной со снижением таможенных ставок, наиболее эффективной будет активизация системы продовольственных балансов регионов, которая позволит усилить координацию и кооперацию регионов и снизить транзакционные издержки, что повысит конкурентоспособность отечественных товаропроизводителей на внутрисекторном рынке за счет более оперативной реакции на диспропорции спроса и предложения.

Иными словами, вместо введения каких-либо препятствий для импортеров продукции питания предлагается устранить барьеры для внутреннего российского рынка. Прямое межрегиональное взаимодействие позволит ор-

ганизовать взаимодействие регионов в удовлетворении спроса на продовольствие с учетом природно-климатических условий, связей и возможностей их транспортной инфраструктуры.

Следующей эффективной системой механизма обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации, позволяющей оперативно реагировать на появление новых контрагентов на рынке продовольствия и их действий, учитывающей флуктуации внутригосударственных условий и постоянства факторов продовольственной безопасности регионов, является система мониторинга и прогнозирования. Главная её задача – оперативная реакция на любые диспропорции в связях производство–потребление продуктов питания и информирование всех участников механизма обеспечения продовольственной безопасности для согласованного реагирования.

В связи со снижением тарифных ставок и уравниванием (в представлении ВТО) местных производителей и производителей других стран-членов ВТО, очевидно, стоит ожидать активизации импортно-экспортной деятельности в масштабах всей страны. Наличие большого количества участников отношений на рынках продовольствия требует организации их совместных действий, поскольку сильные несоответствия спроса и предложения вызывают проблемы с доступом населения к продовольствию. При этом проблемы могут носить различный характер: экономический, организационный, физический и пр. Таким образом, система мониторинга и прогнозирования позволит оперативно уравнивать рынки продовольствия властям всех уровней.

Условия ВТО были приняты для Российской Федерации как для единого члена без учета сильной дифференциации регионов государства по природно-климатическим, географическим, экономическим и другим условиям. Поскольку ограничения по мерам государственной поддержки действуют для всех уровней власти, и учитывается совокупная государственная поддержка, производителям агропродовольственного сектора необходим пересмотр распределения возможной поддержки для регионов. Для принятия взвешенных и сбалансированных решений в перераспределении государственных мер поддержки сельского хозяйства в механизме обеспечения продовольственной безопасности предлагается создание системы зональной специализации регионов, которая позволит провести диверсификацию и адресное перераспределение мер «желтой корзины» в зависи-

мости от отнесения регионов к определенным зонам, согласно характеристикам факторов продовольственной безопасности. Тем самым обеспечивается принцип справедливого распределения возможных мер государственной поддержки вне зависимости от прочих условий, влияющих на региональное разнообразие.

Отдельно стоит выделить возможные действия подсистем механизма обеспечения продовольственной безопасности на региональном уровне. Основным стратегическим маневром, направленным на нивелирование влияния условий ВТО, может стать переориентация поддержки от производственного сектора в сектор потребления. Данный подход позволяет избежать каких-либо санкций со стороны других членов ВТО, но опосредованно влияет на развитие местного производства через создание условий для возможности удовлетворения потребности в продовольствии, увеличивая платежеспособный спрос на продукты питания.

Одной из основных подсистем механизма на региональном уровне должна стать система развития инфраструктуры, которая направлена на развитие транспортных и технологических связей между предприятиями региона, потребителями, зарубежными контрагентами и иными хозяйствующими субъектами продовольственных рынков. Развитие инфраструктуры – решающий фактор снижения транспортных расходов, внедрения инноваций адаптированных именно на местных производителей.

При либерализации и снижении барьеров для вхождения на рынок необходим контроль со стороны органов власти. Поскольку продовольствие является жизненно важным товаром, необходимо постоянное повышение требования к качеству и характеристикам продукции в зависимости от условий конкретного региона. Поскольку для этого необходима определенная адаптация производства, повышение качества продукции вследствие конкурентной борьбы должно быть скоординировано таким образом, чтобы наибольшая эффективность производства достигалась у местных производителей.

В 2005 году международная организация по сертификации ISO утвердила стандарт ISO 22000:2005 «Системы менеджмента безопасности пищевой продукции». Требования к организации, участвующей в пищевой цепочке», который объединил требования стандарта ISO 9001 и принципы HACCP. Стандарт основывается на соблюдении законодательных и нормативных требований к производст-

ПОИСК ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ИНСТРУМЕНТОВ ВЛИЯНИЯ НА РЫНОК ПРОДОВОЛЬСТВИЯ, НЕ ПОПАДАЮЩИХ ПОД ОГРАНИЧЕНИЯ ВТО

ву, тщательном анализе производственных процессов, с целью выявления возможных опасностей в пищевой продукции, и установлению мер управления для предотвращения, устранения или снижения этих опасностей до приемлемого уровня.

Национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р ИСО 22000-2007 «Системы менеджмента безопасности пищевой продукции. Требования к организациям, участвующим в цепи создания пищевой продукции» в основном идентичен международному стандарту ISO 22000:2005, поэтому необходимо, чтобы на уровне региона:

– соблюдались критерии доли импортных продуктов питания в общем объеме продаж продовольственных товаров. Данные критерии каждый регион должен определять исходя из природно-климатических и социально-экономических условий;

– предоставлялись субсидии, субвенции, гарантии и компенсации сельскохозяйственным товаропроизводителям и другим субъектам агропродовольственного рынка. «Низкоинтенсивное производство позволило отчасти сохранить реликтовость российских земель, не оскверненную большими дозами вносимых агрохимикатов, обернув недостатки прежнего хозяйствования в нынешнее экономическое преимущество» [1].

– происходило постоянное совершенствование системы хранения продовольствия на всем пути продвижения сырья и готовой продукции от поля, фермы, перерабатывающего комплекса до потребителя, сохранения качества и снижения потерь полезной продукции.

В связи со вступлением правил ВТО, должна претерпеть изменения и система социального обеспечения, которая должна стать более ориентированной не на выполнение государственных гарантий в продовольственной сфере, а предоставление возможностей к адекватному удовлетворению потребностей в зависимости от социальной ситуации.

Основными направлениями модернизации в системе социального обеспечения, направленными на укрепление продовольственной безопасности в рамках ВТО, должны стать:

1. Программа дотационного развития сельских территорий, в рамках которой поддержка будет направлена напрямую жителям

сельских территорий, поскольку это позволит избежать трактовки данной меры государственной поддержки, как субсидирование сельского хозяйства, и, поскольку во многих регионах Российской Федерации основными производителями продукции сельского хозяйства выступают домашние хозяйства, позволит повысить валовое производство продуктов питания.

2. Необходима организация пересмотра требований к минимальным нормам потребления населения. В результате появляется возможность адресной помощи в обеспечении продовольствием большего круга семей, которые, благодаря увеличению норм потребления, перейдут в категорию требующих дополнительного социального обеспечения. Это повлечет за собой рост обеспеченного спроса на продовольствие и будет стимулировать развитие местного производства посредством рыночных механизмов.

3. Система обеспечения питания в государственных учреждениях может быть пересмотрена в направлении обеспечения исключительно местным продовольствием, что позволит гарантировать местным производителям минимальный объем реализации продуктов питания, не прибегая к вне рыночным инструментам ограничения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Голубев, А. Парадоксы развития аграрной экономики России [Текст] / А. Голубев // Вопросы экономики. – 2012. – № 1. – С. 124.
2. Гумеров, М. Всемирная торговая организация – источник угроз глобальной продовольственной безопасности (по следам мирового продовольственного кризиса) [Текст] / М. Гумеров // Российский экономический журнал. – 2010. – № 5. – С. 41.
3. Крылатых, Э. Чем обернется вступление России в ВТО для сельского хозяйства страны? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.strana-oz.ru> (дата обращения: 13.02.2015).
4. Попова, Л. Государственное регулирование и ценовая политика в АПК России [Текст] / Л. Попова // Вопросы экономики. – 2010. – № 7. – С. 82.
5. Russia's accession to the WTO: major commitments, possible implications [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.intracen.org> (дата обращения: 10.02.2015).

Курдюмов А.В., к.э.н., доцент, ученый секретарь совета ФГБОУ ВПО УрГЭУ, тел.: 8(343)221-17-19, e-mail: kurdyumov@usue.ru.